

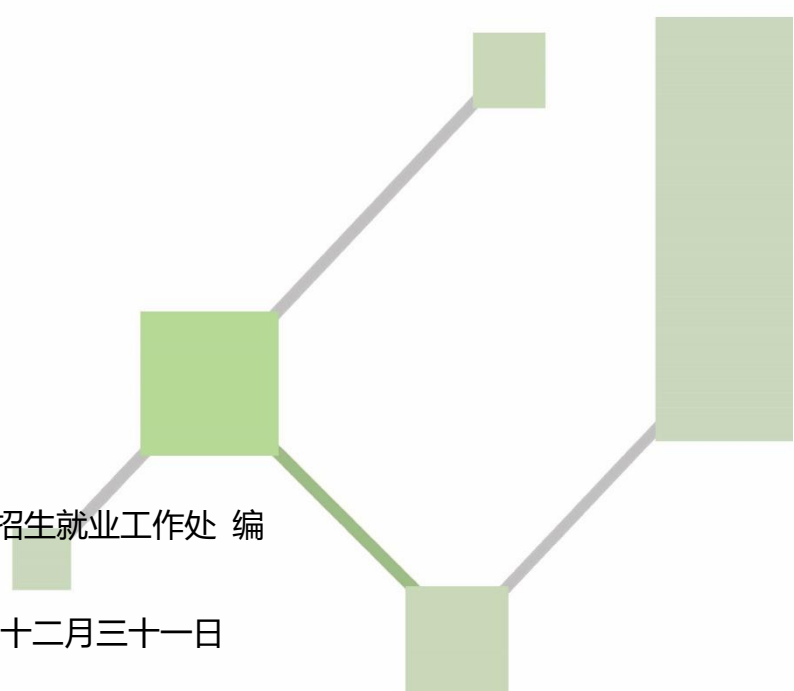
2018

中南民族大学

2018 届本科毕业生就业质量年度报告

中南民族大学招生就业工作处 编

二零一八年十二月三十一日





CONTENTS

目录

报告编制说明	I
学校概况	II
第一篇：毕业生供需状况	1
一、毕业生人数及构成	1
（一）总体规模	1
（二）生源结构	2
（三）学院结构	4
（四）专业结构	5
二、毕业生需求情况	8
第二篇：毕业生就业情况及分析	11
一、就业率及就业类型	11
（一）总体就业率及就业类型	11
（二）各学院毕业生就业率及就业类型	12
（三）各专业毕业生就业率及就业类型	13
（四）不同性别就业率及就业类型	18
二、就业流向	19
（一）就业地域分布	19
（二）就业单位性质分布	22
（三）就业行业分布	22
（四）专项就业分布	23
三、升学及出国（境）情况	23
（一）国内升学情况	23
（二）出国（境）情况	27
四、自主创业情况	30



第三篇：就业质量相关分析	32
一、求职情况	32
（一）就业信息来源及落实工作途径	32
（二）就业形势	33
二、薪酬水平	34
（一）月均收入及薪酬区间	34
（二）各学院月均收入	34
（三）不同就业地区/单位/行业薪酬水平分析	35
三、专业相关度	37
四、工作适应度	38
五、职业期待吻合度	39
六、工作稳定性	39
七、工作满意度	40
八、职业能力满足度	41
九、用人单位对毕业生的评价	42
第四篇：就业发展趋势分析	44
一、毕业生就业率保持高位且稳中有升	44
二、协议就业为毕业生就业主要类型，继续深造比例呈上升态势	45
三、积极响应留鄂留汉计划，辐射沿海发达地区和西部地区	46
四、行业布局多元，优势突出，发展均衡	46
五、就业质量稳步提升，毕业生表现获得用人单位广泛认可	48
第五篇：教育教学的反馈	49
一、毕业生对学校人才培养的评价	49
（一）毕业生综合评价	49
（二）教育教学总体满意度评价	50
（三）专业课课程设置满意度及专业知识掌握度评价	51
（四）实践教学满意度评价	53



(五) 任课教师满意度评价	54
(六) 就业创业工作评价	55
二、用人单位对学校人才培养的评价	57
三、构建“招生-培养-就业”联动机制	59
(一) 就业对招生和专业设置的反馈	60
(二) 就业对教育教学的反馈	62
(三) 就业对就业创业工作的反馈	64
第六篇：学校就业创业工作举措	65
一、坚持推行就业工作“一把手”工程	65
二、着力提升毕业生深造能力和就业竞争力	65
(一) 着力加大对学生深造能力的支持力度	65
(二) 着力加大对学生就业能力的指导力度	66
三、精准帮扶就业困难、少数民族、边远地区毕业生就业	66
(一) 切实做好就业困难、家庭经济困难毕业生的就业工作	66
(二) 切实做好少数民族毕业生就业工作	66
(三) 切实做好新疆籍、西藏籍等边远地区少数民族学生的就业工作	66
四、不断完善就业信息化、市场建设、精细服务、反馈机制四个平台	67
(一) 不断完善就业信息化平台	67
(二) 不断完善就业市场建设平台	67
(三) 不断完善精细化就业服务平台	67
(四) 不断完善就业状况反馈机制平台	68
附录：数据统计说明	69



报告编制说明

为全面反映毕业生的就业状况，积极发挥就业状况对教育教学的反馈作用，进一步完善学科专业预警，健全就业与招生计划、人才培养、专业调整的联动机制，促进人才培养与经济社会发展紧密对接。根据《教育部关于做好 2018 届全国普通高等学校毕业生就业创业工作的通知》（教学[2017]11 号）精神，遵照《教育部办公厅关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知》（教学厅函[2013]25 号）文件要求，学校编制和正式发布《中南民族大学 2018 届本科毕业生就业质量年度报告》。报告内容包括毕业生供需状况、毕业生就业情况及分析、就业质量相关分析、就业发展趋势分析、对教育教学的反馈、学校就业创业工作举措六部分；所涵盖的指标包括就业率、就业去向、工作满意度、专业相关度、毕业生对学校就业服务的满意度、毕业生对学校人才培养的满意度等多个方面（相关指标解释及数据统计说明详见附录）。报告数据来源于两个方面：

1.中南民族大学就业信息管理系统。数据统计截止日期为 2018 年 9 月。使用数据主要涉及毕业生的规模和结构、就业率、就业类型、就业流向等。

2.第三方数据调查公司（北京睿新中科教育科技有限公司）。调研面向学校 2018 届毕业生，有效问卷回收率为 54.81%；使用数据涉及就业相关分析及对教育教学的反馈部分。用人单位调研数据，面向学校毕业生所在用人单位，有效问卷回收 268 份；使用数据涉及用人单位对毕业生满意度及能力评价、用人单位对学校就业创业服务工作评价等部分。



学校概况

中南民族大学是直属于国家民族事务委员会的综合性普通高等院校，坐落于白云黄鹤的故乡——武汉南湖之滨。学校前身为中南民族学院，创建于 1951 年，2002 年 3 月更名为中南民族大学。建校以来，学校始终坚持社会主义办学方向，贯彻落实党的教育方针和民族政策，始终坚持党的民族工作规律与高等教育规律相结合，民族高等教育的特殊性与普通高等教育的普遍性相结合，遵循高等教育的普遍规律，尊重民族高等教育的特殊性，努力探索办好民族院校的新路子，学校的各项事业获得了快速发展。

学校占地 1550 余亩，校舍面积 100 万余平米，馆藏图书 697 余万册，拥有全国高校第一家民族学博物馆。校园内绿树成荫、花香四季，具有浓郁民族特色的现代建筑鳞次栉比，湖光山色与人文景观交相辉映，构成了教学、科研和生活的优美环境。

学校现有 56 个民族的全日制博士、硕士、本科、预科等各类学生 27000 余人，面向全国招生，在山西、内蒙古、江苏、河南、湖北、湖南、广西、贵州、云南、西藏、甘肃、宁夏、新疆、河北、安徽、江西、重庆、四川和青海等省（区）进入本科一批招生，少数民族学生比例超过 60%。学校现有教师 1392 人，有国家杰出青年科学基金获得者和“973 计划”首席科学家 1 人、国家级和省部级人才工程人选 75 人、享受国务院和湖北省政府特殊津贴专家 49 人、国家级和省部级突出贡献专家 28 人、楚天学者 23 人、二级教授 22 人，拥有博士学位教师比例达到 51.94%。一支数量充足、结构优化、素质较高、发展良好的师资队伍正逐步形成。

学校始终坚持“面向少数民族和民族地区，面向地方，面向全国，为少数民族和民族地区服务，为党和国家的民族工作服务，为国家战略需求服务”的办学宗旨，现有 10 大学科门类的 84 个本科专业；拥有民族学和中国语言文学 2 个一级学科博士学位授权点，有博士后科研流动站；拥有 24 个学术型一级学科硕士学位授权点，16 个专业型硕士学位授权点，授权学科覆盖了除军事学之外的其他全部 12 个学科门类，包括哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学、艺术学等。学校现有省部级一级重点学科 9 个，一级重点建设学科 2 个，二级重



点学科 4 个；有 5 个国家级特色专业，7 个省级品牌专业，40 门国家级、省级各类精品课程，13 个国家级、省级实验教学示范中心，39 个省部级科研机构（实验室、基地、中心），实验教学仪器设备总值 3 亿多元。

学校入选湖北省“国内一流大学建设高校”，民族学、化学、药学 3 个学科入选湖北省“国内一流学科建设学科”。2008 年学校成为“推荐优秀应届本科毕业生免试攻读硕士学位”授予权单位。“十二五”期间，学校承担国家级项目 316 项，其中国家自然科学基金 169 项，国家社科基金 129 项；承担横向课题 379 项，与企业签订技术合同 244 项。出版学术专著 309 部，获授权专利 122 项。发表各类论文 5613 篇，其中 CSSCI 论文 1143 篇（其中权威期刊论文 90 篇），SCI 论文 1041 篇，EI 论文 1,112 篇；获省部级以上奖励 144 项；2 项研究成果获党和国家领导人批示，26 项调研报告被政府采纳。学校高度重视学生全面素质的提升和创新能力的培养，以“笃信、好学、自然、宽和”的校训激励各族学生奋发图强、全面发展。60 余年来，学校已累计培养了 13 万余名各民族干部和专业技术人才。他们遍布祖国的四面八方，为维护民族团结与稳定，促进少数民族和民族地区的经济与社会发展做出了积极的贡献。

随着教育改革与开放的不断深入，学校加快了对外交流、开放办学的步伐。目前，学校已与美国、英国、法国、乌克兰、澳大利亚、加拿大、俄罗斯、德国、日本、韩国、巴基斯坦、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、泰国、老挝等数十个国家（地区）的 50 余所大学建立了校际交流与合作关系。2008 年学校与美国威斯康星州立大学联合创办了“孔子学院”。学校定期选派优秀的本科生和研究生到国外访问、交流、学习，选派教师出国讲学、进修和从事科学研究，也聘请外国专家来校执教和开展合作，扩大了学校在国际上的学术影响。

近年来，学校事业发展提质增速。2001 年，在教育部本科教学工作随机性水平评估中获得优秀；2002 年更名为中南民族大学；2003 年 9 月，成为国家民委与武汉市人民政府共建院校；2005 年 5 月学校被国务院授予“全国民族团结进步模范集体”荣誉称号；2006 年，在教育部本科教学工作水平评估中再度荣获优秀；2008 年，学校获“国家民委文明单位”称号；2009 年获全国普通高等学校毕业生就业工作先进集体称号；2010 年获教育部高校校园文化建设优秀成果三等奖；2015 年，成为国家民



委、教育部、湖北省共建院校；2015 年，化学学科进入全球 ESI 排名前 1%；2017 年，民族学在第四轮学科评估中排名全国第三；2001 年至今连续 16 年 8 次被评为湖北省最佳文明单位（校园）。

在新的历史起点上，学校坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入学习贯彻党的十九大精神，贯彻新发展理念，着眼国家战略需求和民族工作重点，围绕立德树人根本任务，践行办学宗旨，不忘初心，牢记使命，奋发有为，勇于创新，大力实施“质量立校、学科兴校、人才强校、特色荣校”战略，努力建设特色鲜明、国内一流、国际知名的高水平民族大学，培养担当“中华民族一家亲，同心共筑中国梦”大任的时代新人。



第一篇：毕业生供需状况

一、毕业生人数及构成

(一) 总体规模

中南民族大学 2018 届毕业生共 5888 人，与去年（2017 届 5813 人）相比增长了 75 人，增长率为 1.29%。对比近五届毕业生人数情况，我校毕业生的规模保持稳定，仅略有提升（见图 1-1）。

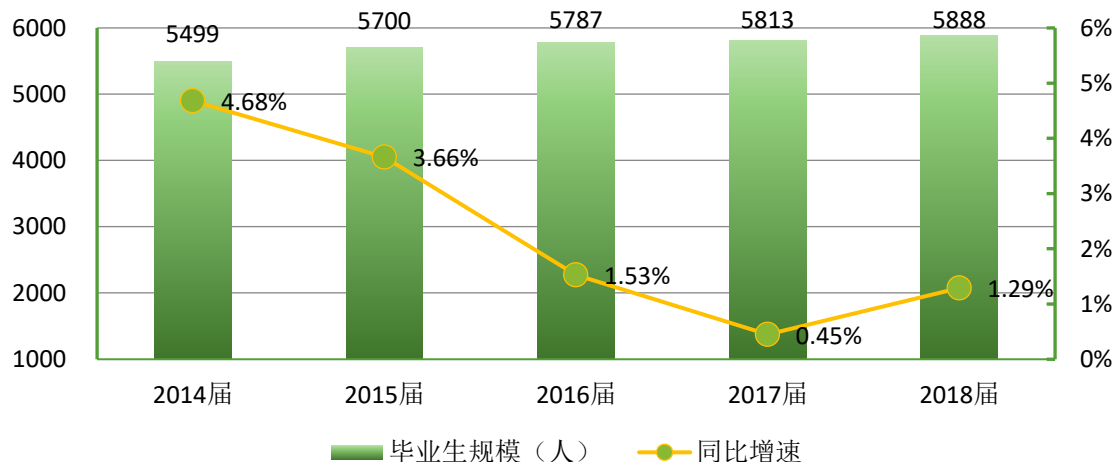


图 1-1 2014-2018 届毕业生规模及增速分布

我校 2018 届毕业生中，男生 2260 人，占毕业生总人数的 38.38%；女生 3628 人，占毕业生总人数的 61.61%，男女性别比为 0.62:1（见表 1-1）。

表 1-1 2018 届毕业生不同性别分布

性别	人数	占毕业生总人数比例
男生	2260	38.38%
女生	3628	61.62%
总体	5888	100.00%



（二）生源结构

生源地结构：我校 2018 届毕业生来自 31 个省（直辖市、自治区），其中本地（湖北省）生源毕业生 1106 人，所占比例为 18.78%；外地生源（除湖北省之外的其他省份）主要来自于广西壮族自治区（11.87%）、湖南省（10.17%）、河南省（6.08%）和贵州省（5.83%）。另外来自西部地区¹的毕业生人数为 2559 人，占毕业生总人数的 43.46%；来自武陵山片区²的毕业生人数为 832 人，占毕业生总人数的 14.13%；来自广西壮族自治区、内蒙古自治区、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区和西藏自治区的毕业生人数为 1276 人，占毕业生总人数的 21.67%，各省具体人数及百分比分布如下所示（见表 1-2）。

表 1-2 2018 届毕业生生源地分布

生源地	人数	占毕业生总人数比例	生源地	人数	占毕业生总人数比例
湖北省	1106	18.78%	新疆维吾尔自治区	88	1.49%
广西壮族自治区	699	11.87%	甘肃省	84	1.43%
湖南省	599	10.17%	海南省	84	1.43%
河南省	358	6.08%	河北省	84	1.43%
贵州省	343	5.83%	辽宁省	67	1.14%
云南省	304	5.16%	吉林省	63	1.07%

¹ 西部地区是指重庆市、四川省、贵州省、云南省、广西壮族自治区、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、西藏自治区、新疆维吾尔自治区、内蒙古自治区 12 个省/直辖市/自治区。

² 武陵山片区：包括重庆市（黔江区、酉阳土家族苗族自治县、秀山土家族苗族自治县、彭水土家族苗族自治县、石柱土家族苗族自治县、武隆县、丰都县）、湖北省恩施土家族苗族自治州（恩施市、利川市、建始县、巴东县、宣恩县、咸丰县、来凤县、鹤峰县）、湖北宜昌市（长阳土家族苗族自治县、五峰土家族苗族自治县、秭归县）、湖南省湘西州（吉首市、泸溪县、凤凰县、花垣县、保靖县、古丈县、永顺县、龙山县）、湖南省张家界市（永定、武陵源两区和慈利、桑植两县）、湖南省常德市（石门县）、湖南省怀化市（沅陵县、辰溪县、溆浦县、麻阳苗族自治县、新晃侗族自治县、芷江侗族自治县、鹤城区、中方县、洪江市、洪江区、会同县、靖州苗族侗族自治县、通道侗族自治县）、湖南省邵阳市（隆回县、新邵县、洞口县、邵阳县、武冈市、绥宁县、城步县、新宁县）、湖南省娄底市（冷水江市，新化县，涟源市）、湖南省益阳市（安化县）、贵州省铜仁区（碧江区、万山区、玉屏侗族自治县、松桃苗族自治县、印江土家族苗族自治县、沿河土家族苗族自治县、思南县、江口县、石阡县、德江县）、贵州省遵义市（正安县、道真县、务川县、湄潭县、凤冈县、余庆县）。



生源地	人数	占毕业生 总人数比 例	生源地	人数	占毕业生 总人数比 例
内蒙古自治区	279	4.74%	浙江省	63	1.07%
重庆市	254	4.31%	西藏自治区	62	1.05%
安徽省	217	3.69%	山西省	53	0.90%
山东省	166	2.82%	广东省	52	0.88%
福建省	152	2.58%	陕西省	47	0.80%
宁夏回族自治区	148	2.51%	黑龙江省	33	0.56%
四川省	148	2.51%	北京市	11	0.19%
江西省	109	1.85%	上海市	7	0.12%
青海省	103	1.75%	天津市	6	0.10%
江苏省	99	1.68%	-	-	-

民族结构：我校 2018 届少数民族毕业生包括回族、土家族、壮族、苗族、蒙古族等 47 个少数民族，其中人数排名前五位的少数民族为回族（19.17%）、土家族（17.02%）、壮族（12.28%）、苗族（8.39%）和蒙古族（5.98%）。其余 43 个少数民族毕业生的占比则相对较低，均在 5.00% 以下，我校“人口较少民族”³毕业生的占比均在 0.40% 以下（见表 1-3）。

表 1-3 2018 届少数民族毕业生的分布

少数民族	人数	占毕业生总 人数比例	少数民族	人数	占毕业生 总人数比 例
回族	635	19.17%	傈僳族	9	0.27%
土家族	564	17.02%	纳西族	8	0.24%
壮族	407	12.28%	水族	7	0.21%
苗族	278	8.39%	东乡族	6	0.18%
蒙古族	198	5.98%	毛南族	5	0.15%
满族	151	4.56%	达斡尔族	4	0.12%
畲族	145	4.38%	锡伯族	4	0.12%

³ 人口较少民族：在 55 个少数民族中，人口在 30 万人以下的民族有 28 个，统称为人口较少民族。其中 28 个人口较少民族分别是：珞巴族、高山族、赫哲族、塔塔尔族、独龙族、鄂伦春族、门巴族、乌孜别克族、裕固族、俄罗斯族、保安族、德昂族、基诺族、京族、怒族、鄂温克族、普米族、阿昌族、塔吉克族、布朗族、撒拉族、毛南族、景颇族、达斡尔族、柯尔克孜族、锡伯族、仫佬族、土族。

少数民族	人数	占毕业生总人数比例	少数民族	人数	占毕业生总人数比例
彝族	142	4.29%	阿昌族	3	0.09%
藏族	129	3.89%	景颇族	3	0.09%
侗族	109	3.29%	柯尔克孜族	3	0.09%
瑶族	109	3.29%	拉祜族	3	0.09%
布依族	63	1.90%	塔吉克族	3	0.09%
白族	58	1.75%	鄂温克族	2	0.06%
维吾尔族	47	1.42%	京族	2	0.06%
黎族	42	1.27%	乌孜别克族	2	0.06%
朝鲜族	27	0.81%	布朗族	1	0.03%
哈萨克族	22	0.66%	俄罗斯族	1	0.03%
哈尼族	20	0.60%	基诺族	1	0.03%
仡佬族	20	0.60%	怒族	1	0.03%
羌族	19	0.57%	普米族	1	0.03%
傣族	13	0.39%	塔塔尔族	1	0.03%
土族	13	0.39%	佤族	1	0.03%
撒拉族	12	0.36%	裕固族	1	0.03%
仫佬族	10	0.30%	其他	8	0.24%

（三）学院结构

我校 2018 届毕业生分布在 20 个学院，其中经济学院、管理学院和计算机科学学院的毕业生人数位居前三位，占毕业生总人数的比例分别为 13.26%、10.50% 和 9.21%（见表 1-4）。

表 1-4 2018 届毕业生的学院分布

学院	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
经济学院	781	13.26%	251	530	0.47
管理学院	618	10.50%	166	452	0.37
计算机科学学院	542	9.21%	387	155	2.50
文学与新闻传播学院	483	8.20%	85	398	0.21
电子信息工程学院	405	6.88%	276	129	2.14



学院	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
化学与材料科学学院	337	5.72%	199	138	1.44
美术学院	328	5.57%	76	252	0.30
法学院	323	5.49%	111	212	0.52
药学院	248	4.21%	79	169	0.47
外语学院	242	4.11%	43	199	0.22
数学与统计学学院	235	3.99%	84	151	0.56
民族学与社会学学院	232	3.94%	68	164	0.41
公共管理学院	212	3.60%	59	153	0.39
生命科学学院	210	3.57%	83	127	0.65
生物医学工程学院	198	3.36%	80	118	0.68
资源与环境学院	159	2.70%	87	72	1.21
教育学院	135	2.29%	24	111	0.22
体育学院	78	1.32%	65	13	5.00
马克思主义学院	65	1.10%	15	50	0.30
音乐舞蹈学院	57	0.97%	22	35	0.63
总计	5888	100.00%	2260	3628	0.62

（四）专业结构

我校 2018 届本科毕业生分布在 76 个专业，其中金融学、法学、通信工程、汉语言文学、电子信息工程专业的毕业生人数位居前五位，占比均处于 2.70% 以上（见表 1-5）

表 1-5 2018 届毕业生的专业分布

专业	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
金融学	250	4.25%	75	175	0.43
法学	229	3.89%	81	148	0.55
通信工程	173	2.94%	108	65	1.66
汉语言文学	161	2.73%	23	138	0.17
电子信息工程	160	2.72%	117	43	2.72
经济学	151	2.56%	66	85	0.78
计算机科学与技术	139	2.36%	94	45	2.09



专业	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
金融工程	131	2.22%	48	83	0.58
广告学	127	2.16%	38	89	0.43
软件工程	127	2.16%	94	33	2.85
国际经济与贸易	124	2.11%	26	98	0.27
材料化学	119	2.02%	58	61	0.95
生物医学工程	116	1.97%	45	71	0.63
自动化	115	1.95%	93	22	4.23
环境设计	113	1.92%	29	84	0.35
会计学	110	1.87%	23	87	0.26
人力资源管理	101	1.72%	26	75	0.35
应用统计学	100	1.70%	30	70	0.43
行政管理	99	1.68%	28	71	0.39
财务管理	97	1.65%	11	86	0.13
药学	95	1.61%	30	65	0.46
高分子材料与工程	89	1.51%	64	25	2.56
新闻学	88	1.49%	14	74	0.19
视觉传达设计	84	1.43%	15	69	0.22
英语	83	1.41%	12	71	0.17
医学信息工程	82	1.39%	35	47	0.74
工商管理	81	1.38%	25	56	0.45
生物技术	80	1.36%	37	43	0.86
社会体育指导与管理	78	1.32%	65	13	5.00
网络工程	77	1.31%	50	27	1.85
应用化学	77	1.31%	38	39	0.97
电子商务	74	1.26%	24	50	0.48
社会学	73	1.24%	24	49	0.49
信息管理与信息系统	73	1.24%	33	40	0.83
劳动与社会保障	72	1.22%	19	53	0.36
光电信息科学与工程	72	1.22%	51	21	2.43
数学与应用数学	68	1.15%	24	44	0.55
信息与计算科学	67	1.14%	30	37	0.81
经济统计学	65	1.10%	19	46	0.41



专业	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
生物工程	65	1.10%	35	30	1.17
食品质量与安全	65	1.10%	11	54	0.20
思想政治教育	65	1.10%	15	50	0.30
药物制剂	64	1.09%	13	51	0.25
环境工程	63	1.07%	38	25	1.52
保险学	60	1.02%	17	43	0.40
旅游管理	59	1.00%	17	42	0.40
广播电视学	58	0.99%	5	53	0.09
商务英语	58	0.99%	10	48	0.21
应用心理学	58	0.99%	9	49	0.18
政治学与行政学	58	0.99%	20	38	0.53
药物分析	55	0.93%	20	35	0.57
日语	54	0.92%	14	40	0.35
社会工作	54	0.92%	13	41	0.32
化学工程与工艺	52	0.88%	39	13	3.00
智能科学与技术	52	0.88%	35	17	2.06
动画	50	0.85%	15	35	0.43
汉语国际教育	49	0.83%	5	44	0.11
美术学	45	0.76%	11	34	0.32
教育学	42	0.71%	6	36	0.17
公共事业管理	41	0.70%	12	29	0.41
民族学	41	0.70%	11	30	0.37
资源环境科学	40	0.68%	19	21	0.91
服装与服饰设计	36	0.61%	6	30	0.20
知识产权	36	0.61%	10	26	0.38
教育技术学	35	0.59%	9	26	0.35
化学生物学	34	0.58%	16	18	0.89
历史学	34	0.58%	11	23	0.48
轨道交通信号与控制	32	0.54%	21	11	1.91
水文与水资源工程	31	0.53%	20	11	1.82
舞蹈表演	31	0.53%	14	17	0.82
文物与博物馆学	30	0.51%	9	21	0.43



专业	人数	占毕业生总人数比例	男	女	男女性别比
音乐学	26	0.44%	8	18	0.44
翻译	25	0.42%	4	21	0.19
环境科学	25	0.42%	10	15	0.67
市场营销	23	0.39%	7	16	0.44
朝鲜语	22	0.37%	3	19	0.16
总计	5888	100.00%	2260	3628	0.62

二、毕业生需求情况

根据教育部公布的数据，高校毕业生人数呈逐年上升趋势，2015 年全国普通高校只有 749 万毕业生，到 2016 年上升至 765 万人，2017 年为 795 万人，2018 年全国普通高校毕业生人数达到 820 万人，再创历史新高。为保障毕业生更高质量和更充分就业目标的实现，学校积极贯彻落实上级部门关于促进高校毕业生就业创业工作的决策部署，紧密结合社会人才需求，整合有效资源，畅通渠道、统筹供需，分层分类推进就业创业工作，有效提升就业创业指导服务工作的专业化水平。

为不断拓展包括民族地区在内的就业市场，学校不断加大宣传力度，组织市场调研活动。学校组织了 40 余个市场调查组，赴江苏、广东、福建、北京、上海、南京等学生求职热门、经济发达地区进行市场调研，同时到西藏、新疆、宁夏、甘肃、云南等民族地区推荐毕业生。采取“走出去，请进来”的方式，争取更多的用人单位来我校举行招聘会，2017 年 9 月-2018 年 6 月期间，学校举办专场招聘会 467 场，中型招聘会 3 场，大型招聘会 6 场，提供岗位数 15000 余个。同时，学校充分利用“互联网+”模式，依托短信平台、微信平台、校园网等多种渠道，及时发布就业相关资讯，帮助毕业生充分了解就业政策和招聘信息。2017 年 9 月至 2018 年 6 月，推送就业短信达 270 次，发布就业招聘短信 604497 条。助推毕业生充分就业、高质量就业。来校招聘单位性质、地区和行业分布如下所示。

来校招聘用人单位性质分布：来校招聘企业单位数量最多，其中民营企业为主（74.83%），国有企业（10.49%）和三资企业（5.24%）次之（见图 1-2）。

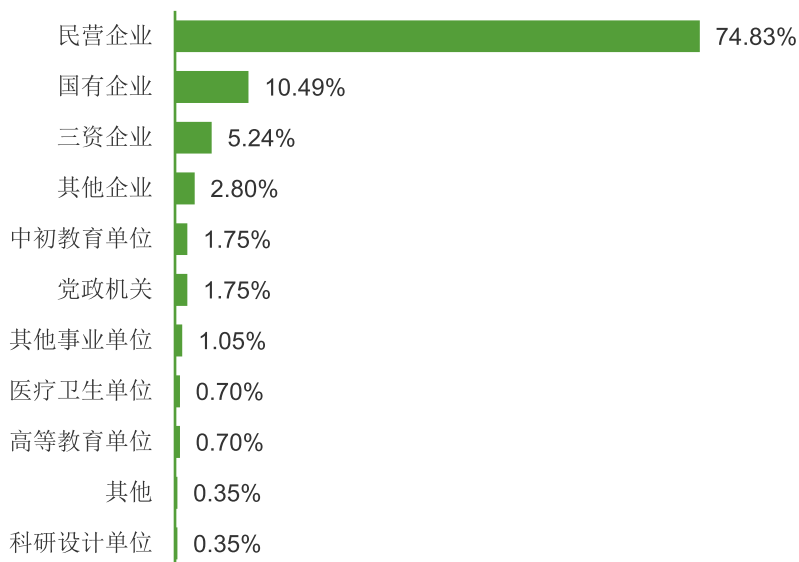


图 1-2 来校招聘用人单位性质分布

来校招聘用人单位地区分布：来校招聘用人单位比较集中的省份是湖北省、广东省和广西壮族自治区，分别占来校招聘用人单位总数的 37.76%、21.33%、10.14%；其次为上海市、江苏省、浙江省等地区（见图 1-3）。

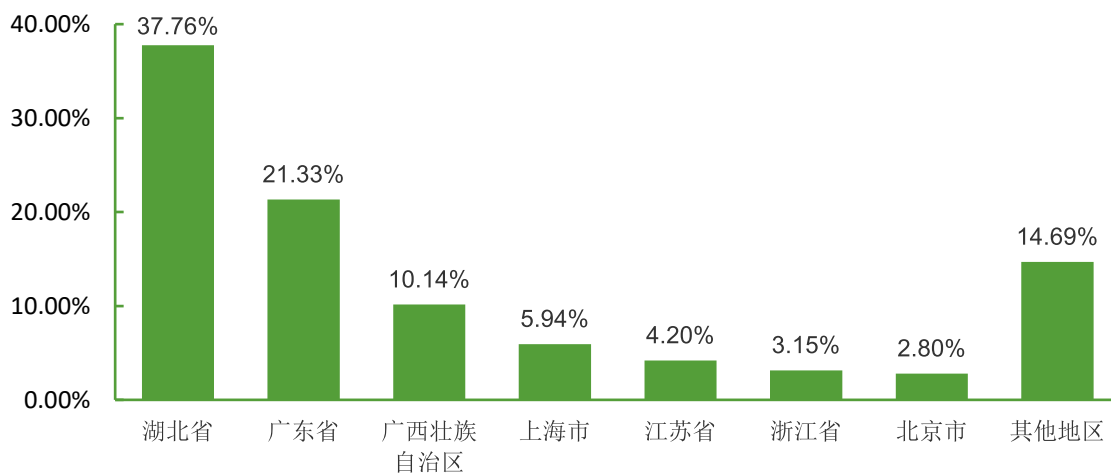


图 1-3 来校招聘用人单位地区分布

来校招聘用人单位行业分布：主要集中于信息传输/软件和信息技术服务业、制造业、教育、批发和零售业、租赁和商务服务业、文化体育和娱乐业等领域。来校招聘用人单位行业分布与学校专业设置及人才培养定位相契合，校园招聘活动保障了供需畅通对接（见图 1-4）。

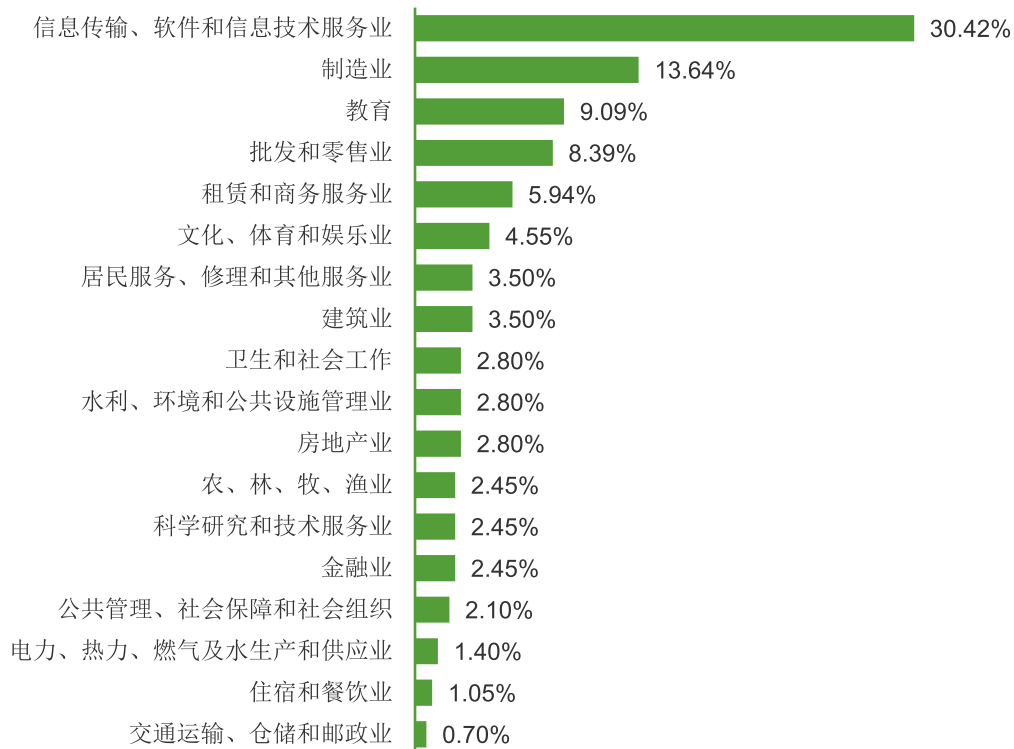


图 1-4 来校招聘用人单位行业分布



第二篇：毕业生就业情况及分析

一、就业率及就业类型

毕业生就业率是反映大学生就业情况和社会对学校毕业生需求程度的重要指标和参考依据，根据教育部发布的《教育部办公厅关于进一步加强和完善高校毕业生就业状况统计报告工作的通知》，高校毕业生的就业率的计算公式为：毕业生就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100.00%。

根据《关于调整全国普通高等学校毕业生就业数据库结构及代码标准的通知》（教司函〔2014〕1号），毕业生总人数=（签就业协议形式就业+签劳动合同形式就业+其他录用形式就业+科研助理+应征义务兵+国家基层项目+地方基层项目+自主创业+自由职业+升学+出国出境）+（待就业+不就业拟升学+其他暂不就业）。已就业毕业生人数=签就业协议形式就业+签劳动合同形式就业+其他录用形式就业+科研助理+应征义务兵+国家基层项目+地方基层项目+自主创业+自由职业+升学+出国出境。

（一）总体就业率及就业类型

根据全校毕业生填报就业类型登记表的数据，截止到2018年9月，我校2018届5888名毕业生中，已就业毕业生人数为5569人，就业率为94.58%。其中签订就业协议的毕业生占51.53%；继续深造（含升学、出国出境）的毕业生占比为18.03%。具体分布如下所示（见表2-1）。

表 2-1 2018 届毕业生毕业去向分布

毕业去向	人数	比例	就业率
协议就业	3034	51.53%	94.58%
灵活就业	1347	22.88%	
国内升学	894	15.18%	
出国（境）	168	2.85%	
自由职业	61	1.04%	
自主创业	65	1.10%	
待就业	319	5.42%	



（二）各学院毕业生就业率及就业类型

从 2018 届各学院毕业生的就业率情况来看，音乐舞蹈学院、生物医学工程学院、美术学院等 15 个学院毕业生的就业率均在 94.80% 以上，高于学校毕业生的总体就业率（94.58%），各学院毕业生的就业率分布详见下表（见表 2-2）

表 2-2 2018 届各学院毕业生的就业率

学院	毕业人数	就业人数	就业率
音乐舞蹈学院	57	56	98.25%
生物医学工程学院	198	194	97.98%
美术学院	328	321	97.87%
数学与统计学学院	235	229	97.45%
药学院	248	241	97.18%
电子信息工程学院	405	393	97.04%
教育学院	135	131	97.04%
马克思主义学院	65	63	96.92%
管理学院	618	593	95.95%
外语学院	242	232	95.87%
资源与环境学院	159	151	94.97%
体育学院	78	74	94.87%
计算机科学学院	542	514	94.83%
文学与新闻传播学院	483	458	94.82%
公共管理学院	212	201	94.81%
经济学院	781	732	93.73%
化学与材料科学学院	337	313	92.88%
生命科学学院	210	192	91.43%
民族学与社会学学院	232	202	87.07%
法学院	323	279	86.38%

学校各学院毕业生的就业类型主要为协议就业和升学（含出国出境）。有 11 个学院的毕业生协议就业占比处于 51.00% 以上；其中电子信息工程学院和数学与统计学学院的毕业生协议就业比例相对较高，占比分别为 73.09% 和 70.21%。各学院毕业生的就业类型如下所示（见表 2-3）。



表 2-3 2018 届各学院毕业生的就业类型分布

学院	协议就业	灵活就业	国内升学	出国(境)	自由职业	自主创业	待就业
电子信息工程学院	73.09%	5.43%	16.05%	0.74%	0.49%	1.23%	2.96%
数学与统计学学院	70.21%	13.19%	10.64%	1.28%	0.00%	2.13%	2.55%
计算机科学学院	65.87%	14.02%	11.25%	2.40%	0.18%	1.11%	5.17%
药学院	64.52%	4.03%	27.82%	0.00%	0.00%	0.81%	2.82%
资源与环境学院	59.75%	13.84%	18.87%	2.52%	0.00%	0.00%	5.03%
化学与材料科学学院	57.86%	11.28%	21.96%	0.89%	0.00%	0.89%	7.12%
生物医学工程学院	55.56%	17.68%	20.20%	1.52%	0.51%	2.53%	2.02%
管理学院	54.53%	27.02%	8.09%	3.07%	2.10%	1.13%	4.05%
体育学院	53.85%	12.82%	24.36%	0.00%	0.00%	3.85%	5.13%
公共管理学院	52.36%	28.30%	12.74%	0.47%	0.00%	0.94%	5.19%
外语学院	51.24%	14.88%	12.40%	14.05%	2.89%	0.41%	4.13%
音乐舞蹈学院	47.37%	31.58%	10.53%	3.51%	5.26%	0.00%	1.75%
美术学院	47.26%	39.02%	9.15%	1.52%	0.00%	0.91%	2.13%
马克思主义学院	46.15%	1.54%	47.69%	0.00%	0.00%	1.54%	3.08%
教育学院	45.19%	30.37%	17.78%	1.48%	0.00%	2.22%	2.96%
文学与新闻传播学院	42.65%	28.99%	12.63%	6.00%	2.69%	1.86%	5.18%
法学院	37.77%	29.41%	14.24%	1.24%	3.10%	0.62%	13.62%
生命科学学院	36.67%	23.33%	28.10%	1.43%	1.90%	0.00%	8.57%
经济学院	36.36%	41.74%	10.24%	4.10%	0.26%	1.02%	6.27%
民族学与社会学学院	34.48%	18.97%	28.02%	3.45%	2.16%	0.00%	12.93%

(三) 各专业毕业生就业率及就业类型

2018 届各专业毕业生的就业率总体处于较高水平,有 45 个专业毕业生的就业率均超过了学校毕业生的总体就业率(94.58%);其中,财务管理、电子商务、信息管理 with 信息系统等 11 个专业毕业生实现了完全就业,具体分布详见下表(见表 2-4)。

表 2-4 2018 届各专业毕业生的就业率分布

专业	毕业生人数	就业人数	就业率
财务管理	97	97	100.00%
电子商务	74	74	100.00%
信息管理与信息系统	73	73	100.00%

专业	毕业生人数	就业人数	就业率
信息与计算科学	67	67	100.00%
经济统计学	65	65	100.00%
药物制剂	64	64	100.00%
动画	50	50	100.00%
教育技术学	35	35	100.00%
轨道交通信号与控制	32	32	100.00%
音乐学	26	26	100.00%
朝鲜语	22	22	100.00%
生物医学工程	116	115	99.14%
环境设计	113	112	99.12%
光电信息科学与工程	72	71	98.61%
环境工程	63	62	98.41%
旅游管理	59	58	98.31%
通信工程	173	170	98.27%
日语	54	53	98.15%
美术学	45	44	97.78%
公共事业管理	41	40	97.56%
资源环境科学	40	39	97.50%
劳动与社会保障	72	70	97.22%
计算机科学与技术	139	135	97.12%
数学与应用数学	68	66	97.06%
化学生物学	34	33	97.06%
思想政治教育	65	63	96.92%
舞蹈表演	31	30	96.77%
新闻学	88	85	96.59%
应用心理学	58	56	96.55%
商务英语	58	56	96.55%
视觉传达设计	84	81	96.43%
会计学	110	106	96.36%
药物分析	55	53	96.36%
医学信息工程	82	79	96.34%
应用统计学	100	96	96.00%
翻译	25	24	96.00%

专业	毕业生人数	就业人数	就业率
药学	95	91	95.79%
汉语言文学	161	154	95.65%
生物工程	65	62	95.38%
经济学	151	144	95.36%
教育学	42	40	95.24%
电子信息工程	160	152	95.00%
保险学	60	57	95.00%
社会体育指导与管理	78	74	94.87%
应用化学	77	73	94.81%
软件工程	127	120	94.49%
广告学	127	120	94.49%
知识产权	36	34	94.44%
服装与服饰设计	36	34	94.44%
智能科学与技术	52	49	94.23%
人力资源管理	101	95	94.06%
金融学	250	235	94.00%
汉语国际教育	49	46	93.88%
水文与水资源工程	31	29	93.55%
自动化	115	107	93.04%
英语	83	77	92.77%
材料化学	119	110	92.44%
化学工程与工艺	52	48	92.31%
网络工程	77	71	92.21%
高分子材料与工程	89	82	92.13%
行政管理	99	91	91.92%
政治学与行政学	58	53	91.38%
广播电视学	58	53	91.38%
金融工程	131	119	90.84%
社会工作	54	49	90.74%
国际经济与贸易	124	112	90.32%
民族学	41	37	90.24%
生物技术	80	72	90.00%
食品质量与安全	65	58	89.23%

专业	毕业生人数	就业人数	就业率
市场营销	23	20	86.96%
文物与博物馆学	30	26	86.67%
工商管理	81	70	86.42%
历史学	34	29	85.29%
环境科学	25	21	84.00%
法学	229	192	83.84%
社会学	73	61	83.56%

不同专业毕业生就业类型存在差异，其中通信工程、应用统计学、计算机科学与技术等专业毕业生就业类型以协议就业为主，文物与博物馆学、思想政治教育等专业毕业生就业类型以国内升学为主。各专业毕业生的就业类型如下所示（见表 2-5）。

表 2-5 2018 届各专业毕业生的就业类型分布

专业	协议就业	灵活就业	国内升学	出国(境)	自由职业	自主创业	待就业
通信工程	78.61%	4.05%	13.87%	0.58%	0.00%	1.16%	1.73%
应用统计学	73.00%	10.00%	11.00%	1.00%	0.00%	1.00%	4.00%
计算机科学与技术	72.66%	16.55%	6.47%	1.44%	0.00%	0.00%	2.88%
轨道交通信号与控制	71.88%	6.25%	18.75%	0.00%	0.00%	3.13%	0.00%
光电信息科学与工程	70.83%	6.94%	16.66%	1.39%	1.39%	1.39%	1.39%
信息与计算科学	70.15%	16.42%	7.46%	2.99%	0.00%	2.99%	0.00%
药物制剂	68.75%	3.13%	28.13%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
自动化	68.70%	6.96%	15.65%	0.00%	0.87%	0.87%	6.96%
电子信息工程	68.13%	6.25%	18.13%	0.63%	0.63%	1.25%	5.00%
水文与水资源工程	67.74%	12.90%	12.90%	0.00%	0.00%	0.00%	6.45%
化学生物学	67.65%	2.94%	23.53%	0.00%	0.00%	2.94%	2.94%
商务英语	67.24%	15.52%	3.45%	10.34%	0.00%	0.00%	3.45%
数学与应用数学	66.18%	14.71%	13.24%	0.00%	0.00%	2.94%	2.94%
软件工程	66.14%	10.24%	7.87%	8.66%	0.00%	1.57%	5.51%
药物分析	65.45%	5.45%	23.64%	0.00%	0.00%	1.82%	3.64%
电子商务	64.86%	24.32%	4.05%	4.05%	0.00%	2.70%	0.00%
信息管理与信息系统	63.01%	26.03%	8.22%	0.00%	1.37%	1.37%	0.00%
人力资源管理	62.38%	22.77%	5.94%	1.98%	0.00%	0.99%	5.94%
网络工程	62.34%	22.08%	7.79%	0.00%	0.00%	0.00%	7.79%



专业	协议 就业	灵活 就业	国内 升学	出国 (境)	自由 职业	自主 创业	待就业
环境工程	61.90%	11.11%	23.81%	1.59%	0.00%	0.00%	1.59%
化学工程与工艺	61.54%	15.38%	13.46%	0.00%	0.00%	1.92%	7.69%
生物医学工程	60.34%	17.24%	18.10%	1.72%	0.00%	1.72%	0.86%
药学	60.00%	4.21%	31.58%	0.00%	0.00%	0.00%	4.21%
应用化学	59.74%	10.39%	22.08%	1.30%	0.00%	1.30%	5.19%
舞蹈表演	58.06%	25.81%	6.45%	3.23%	3.23%	0.00%	3.23%
高分子材料与工程	57.30%	13.48%	20.22%	1.12%	0.00%	0.00%	7.87%
材料化学	55.46%	8.40%	26.89%	0.84%	0.00%	0.84%	7.56%
英语	55.42%	12.05%	19.28%	6.02%	0.00%	0.00%	7.23%
应用心理学	55.17%	22.41%	18.97%	0.00%	0.00%	0.00%	3.45%
资源环境科学	55.00%	17.50%	20.00%	5.00%	0.00%	0.00%	2.50%
劳动与社会保障	54.17%	26.39%	16.67%	0.00%	0.00%	0.00%	2.78%
社会体育指导与管理	53.85%	12.82%	24.36%	0.00%	0.00%	3.85%	5.13%
广播电视学	53.45%	25.86%	3.45%	5.17%	1.72%	1.72%	8.62%
服装与服饰设计	52.78%	27.78%	8.33%	5.56%	0.00%	0.00%	5.56%
会计学	52.73%	23.64%	11.82%	1.82%	6.36%	0.00%	3.64%
旅游管理	52.54%	37.29%	3.39%	0.00%	3.39%	1.69%	1.69%
环境科学	52.00%	16.00%	12.00%	4.00%	0.00%	0.00%	16.00%
行政管理	51.52%	27.27%	12.12%	0.00%	0.00%	1.01%	8.08%
公共事业管理	51.22%	34.15%	7.32%	2.44%	0.00%	2.44%	2.44%
视觉传达设计	51.19%	35.71%	8.33%	1.19%	0.00%	0.00%	3.57%
广告学	50.39%	24.41%	7.87%	6.30%	2.36%	3.15%	5.51%
财务管理	49.48%	25.77%	14.43%	8.25%	2.06%	0.00%	0.00%
医学信息工程	48.78%	18.29%	23.17%	1.22%	1.22%	3.66%	3.66%
翻译	48.00%	20.00%	16.00%	12.00%	0.00%	0.00%	4.00%
知识产权	47.22%	25.00%	16.67%	0.00%	5.56%	0.00%	5.56%
经济统计学	46.15%	40.00%	9.23%	4.62%	0.00%	0.00%	0.00%
思想政治教育	46.15%	1.54%	47.69%	0.00%	0.00%	1.54%	3.08%
环境设计	45.13%	38.94%	11.50%	1.77%	0.00%	1.77%	0.88%
美术学	44.44%	40.00%	13.33%	0.00%	0.00%	0.00%	2.22%
动画	44.00%	52.00%	2.00%	0.00%	0.00%	2.00%	0.00%
工商管理	43.21%	30.86%	4.94%	3.70%	1.23%	2.47%	13.58%

专业	协议就业	灵活就业	国内升学	出国(境)	自由职业	自主创业	待就业
社会工作	42.59%	11.11%	35.19%	0.00%	1.85%	0.00%	9.26%
智能科学与技术	42.31%	25.00%	23.08%	0.00%	0.00%	3.85%	5.77%
教育学	40.48%	33.33%	14.29%	2.38%	0.00%	4.76%	4.76%
食品质量与安全	40.00%	26.15%	21.54%	1.54%	0.00%	0.00%	10.77%
汉语言文学	39.13%	31.06%	18.63%	1.86%	3.73%	1.24%	4.35%
日语	38.89%	18.52%	11.11%	24.07%	5.56%	0.00%	1.85%
生物技术	38.75%	12.50%	36.25%	0.00%	2.50%	0.00%	10.00%
新闻学	38.64%	28.41%	13.64%	11.36%	2.27%	2.27%	3.41%
法学	38.43%	29.69%	11.35%	0.44%	3.49%	0.44%	16.16%
金融学	38.00%	38.80%	11.20%	4.80%	0.00%	1.20%	6.00%
国际经济与贸易	37.10%	38.71%	8.06%	4.03%	0.81%	1.61%	9.68%
社会学	36.99%	23.29%	16.44%	5.48%	1.37%	0.00%	16.44%
金融工程	36.64%	46.56%	6.11%	1.53%	0.00%	0.00%	9.16%
市场营销	34.78%	39.13%	8.70%	4.35%	0.00%	0.00%	13.04%
音乐学	34.62%	38.46%	15.38%	3.85%	7.69%	0.00%	0.00%
教育技术学	34.29%	40.00%	20.00%	2.86%	0.00%	2.86%	0.00%
经济学	31.79%	44.37%	13.91%	2.65%	0.66%	1.99%	4.64%
民族学	31.71%	26.83%	24.39%	2.44%	4.88%	0.00%	9.76%
生物工程	30.77%	33.85%	24.62%	3.08%	3.08%	0.00%	4.62%
历史学	29.41%	23.53%	23.53%	5.88%	2.94%	0.00%	14.71%
政治学与行政学	29.31%	31.03%	24.14%	5.17%	0.00%	1.72%	8.62%
汉语国际教育	28.57%	38.78%	14.29%	10.20%	2.04%	0.00%	6.12%
保险学	28.33%	45.00%	11.67%	10.00%	0.00%	0.00%	5.00%
朝鲜语	27.27%	9.09%	9.09%	31.82%	18.18%	4.55%	0.00%
文物与博物馆学	23.33%	6.67%	53.33%	3.33%	0.00%	0.00%	13.33%

(四) 不同性别就业率及就业类型

2018 届毕业生中，女生的就业率略高于男生，其中女生的就业率为 94.90%，高于学校总体就业率（94.58%）；男生的就业率为 94.07%。从其具体去向构成来看，男生协议就业、自主创业占比均高于女生，而女生国内升学、出国（境）、灵活就业、自由职业的占比均高于男生（见图 2-1）。

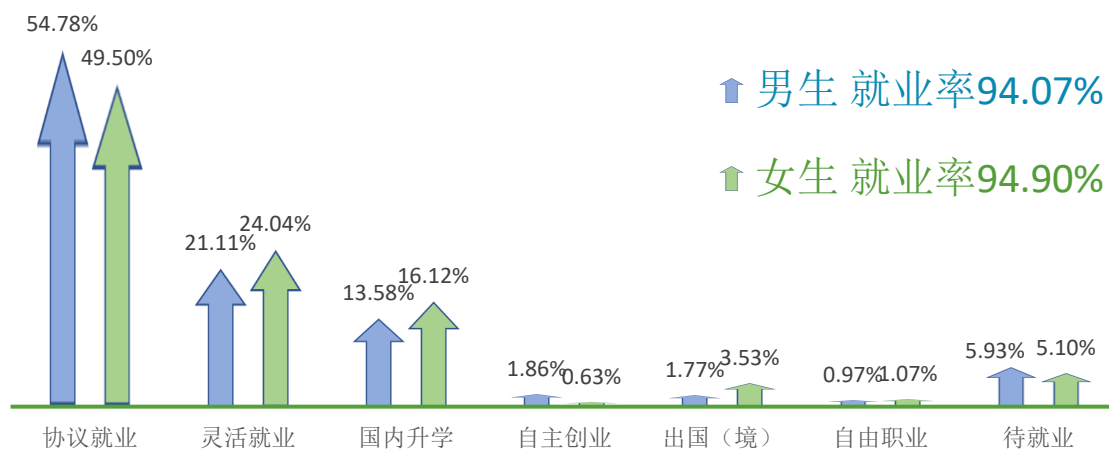


图 2-1 2018 届不同性别毕业生就业率及就业类型分布

二、就业流向⁴

(一) 就业地域分布

毕业生总体就业地区分布：已就业毕业生的工作地域主要集中在中部四省（47.13%），其中湖北省（本地）占比最高（41.14%）；其次是在沿海三省和西部地区，所占比例分别为 20.56%和 17.11%。具体分布如下所示（见表 2-8）。

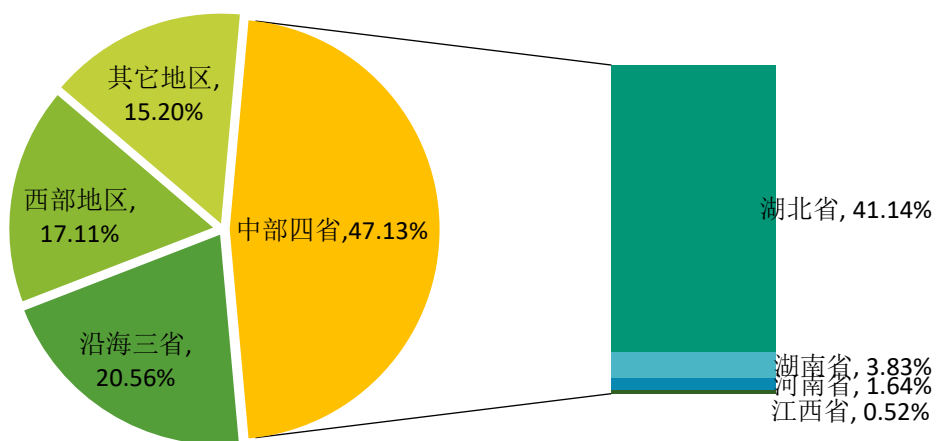


图 2-7 2018 届毕业生就业地区分布

⁴针对毕业去向为协议就业和灵活就业的毕业生进一步统计分析其就业地区、就业单位、就业行业分布。



表 2-8 2018 届毕业生就业地区分布

就业地区	比例
中部四省	47.13%
湖北省	41.14%
湖南省	3.83%
河南省	1.64%
江西省	0.52%
沿海三省	20.56%
江苏省	2.21%
广东省	14.92%
浙江省	3.42%
西部地区	17.11%
甘肃省	0.41%
广西壮族自治区	4.22%
贵州省	2.30%
内蒙古自治区	1.19%
宁夏回族自治区	1.14%
青海省	0.82%
陕西省	0.37%
西藏自治区	0.94%
新疆维吾尔自治区	0.68%
云南省	2.28%
四川省	1.30%
重庆市	1.46%
其他地区	15.20%
上海市	3.45%
北京市	3.88%
海南省	0.84%
河北省	0.59%
黑龙江省	0.07%
吉林省	0.57%
山东省	2.01%
山西省	0.27%
福建省	1.60%

就业地区	比例
天津市	0.27%
辽宁省	0.50%
安徽省	1.14%

不同生源地毕业生就业地区流向：为进一步了解毕业生的就业地域分布，我们将生源地与就业地域之间做交叉分析，具体分布如下所示（见图 2-8）：不同地区生源回生源所在地就业比例存在差异，其中来自中部四省地区的毕业生回生源所在地就业的比例最高，为 66.62%；其次是沿海三省，所占比例为 47.55%。

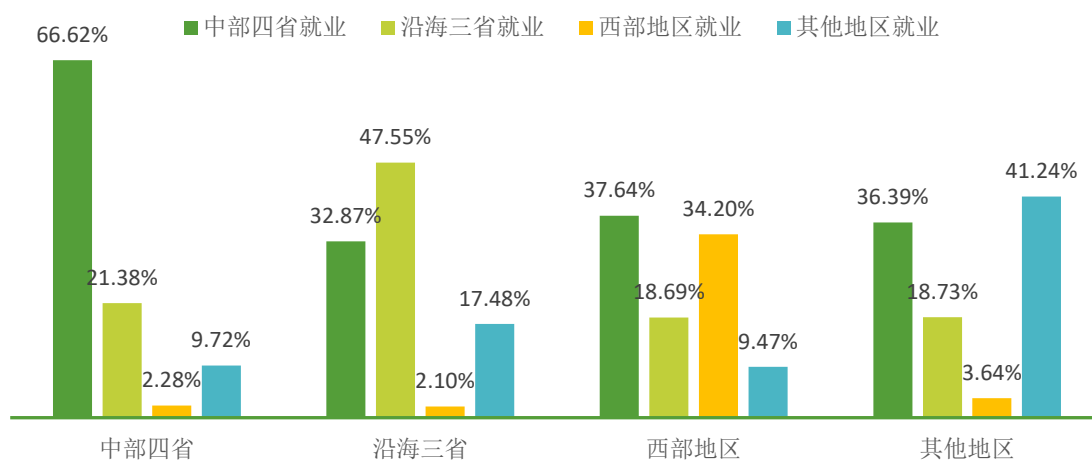


图 2-8 2018 届不同生源地毕业生就业地域流向分析

从就业流向地的生源构成来看，去非生源地区就业的毕业生主要流向的地区为沿海三省，流向该地的人数为 833 人，占在沿海三省就业总人数的 92.45%（见图 2-9）。

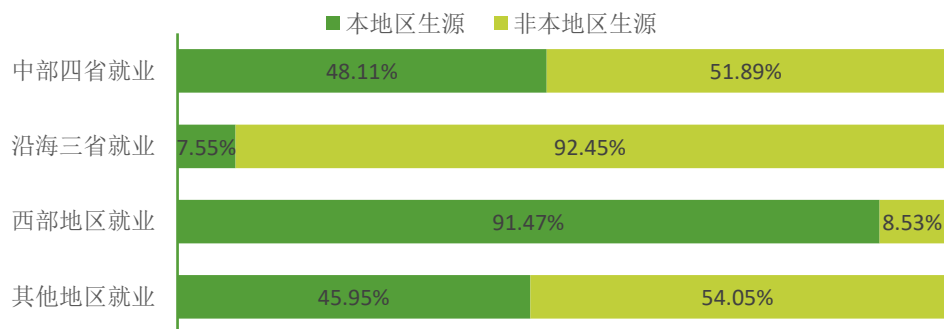


图 2-9 2018 届不同就业地区生源构成分布

留鄂留汉就业情况：为进一步落实“我选湖北”及“百万大学生留汉创业就业工程”，推动毕业生留鄂留汉就业创业，近四年，学校就有近 5400 名毕业生（不含升学）留汉创业就业，且呈现逐年快速增长的趋势，毕业生留汉创业就业的意愿正不断增强（见表 2-9）。

表 2-9 2015-2018 届毕业留鄂留汉生就业人数

届次 就业地区	2015 届		2016 届		2017 届		2018 届	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
留鄂就业	1346	31.85%	1277	29.94%	1527	34.63%	1862	41.30%
留汉就业	1131	25.80%	1183	28.00%	1362	30.90%	1654	36.68%

注：留鄂就业、留汉就业只针对协议就业、灵活就业、自主创业和自由职业。

（二）就业单位性质分布

我校 2018 届毕业生就业单位性质覆盖了国有企业、机关、三资企业、其他企业（主要是民营企业）、高等教育单位、其他事业单位、中初教育单位等类别。其中，其他企业（主要是民营企业）为最主要流向，占比为 73.63%，其次为国有企业及机关，占比分别为 9.88% 和 4.72%（见图 2-10）。

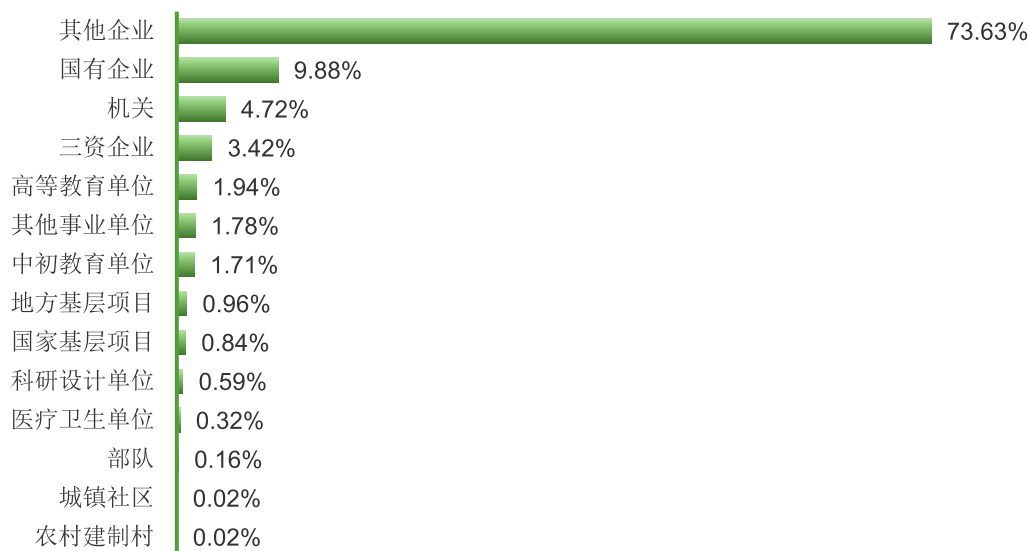


图 2-10 2018 届毕业生就业单位性质分布

（三）就业行业分布



从毕业生就业行业分布来看，排名前十位的行业如下所示（见表 2-10）：“信息传输、软件和信息技术服务业”（21.08%）为毕业生主要行业流向，其次为“教育”（10.61%）、“制造业”（10.59%）及“文化、体育和娱乐业”（9.72%）。

表 2-10 2018 届毕业生就业量最大的前十个行业分布

行业	占比
信息传输、软件和信息技术服务业	21.08%
教育	10.61%
制造业	10.59%
文化、体育和娱乐业	9.72%
批发和零售业	8.62%
金融业	6.25%
公共管理、社会保障和社会组织	6.18%
租赁和商务服务业	4.79%
科学研究和技术服务业	3.88%
建筑业	3.76%

（四）专项就业分布

学校积极响应国家和地方实施的“西部计划”、“三支一扶”等基层项目，认真宣讲政策，鼓励毕业生到基层、到祖国最需要的地方建功立业。2018 届毕业生就业于国家基层项目的有 37 人，就业于地方基层项目的有 42 人，应征义务兵的有 4 人。

表 2-11 2018 届毕业生专项就业分布

项目名称	人数	比例
国家基层项目	37	0.84%
地方基层项目	42	0.96%
应征义务兵	4	0.09%

注：国家基层项目包含西部计划、特岗教师；地方基层项目包含村官、三支一扶。

三、升学及出国（境）情况

（一）国内升学情况

2018 届本科毕业生中，有 894 名毕业生的毕业去向为国内升学深造，占毕业生总人数的 15.18%。进一步统计分析毕业生升学层次、主要流向院校、升学原因、专业一致性及升学录取结果满意度，具体内容如下。

升学院校层次分布：毕业生升学院校主要集中于一流大学和一流学科建设高校，占国内升学总人数的 56.15%；其次为本校，占国内升学总人数的 26.62%（见图 2-11）。

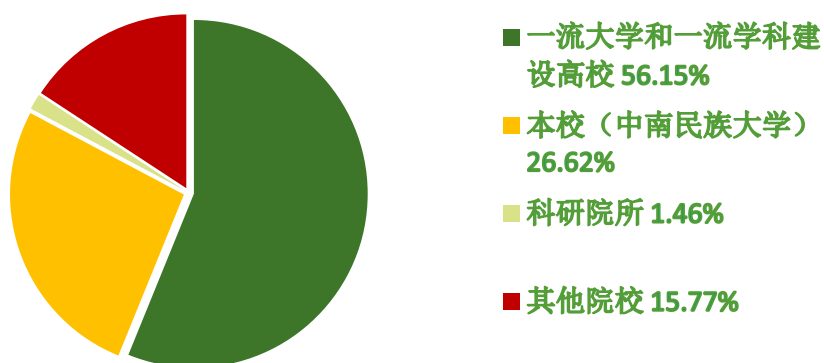


图 2-11 2018 届毕业生升学院校层次分布

主要流向院校：我校 2018 届毕业生国内升学院校重点流向了华中科技大学（50 人）、中南财经政法大学（32 人）等院校，具体院校分布如下表所示（见表 2-12）。

表 2-12 2018 届毕业生主要升学院校流向

院校层次	院校名称	人数	院校名称	人数
一流大学和一流学科建设高校	华中科技大学	50	北京大学	2
	中南财经政法大学	32	北京化工大学	2
	广西大学	30	北京理工大学	2
	湖南大学	27	北京邮电大学	2
	华中师范大学	25	大连理工大学	2
	武汉大学	22	东华大学	2
	西南大学	17	复旦大学	2
	中央民族大学	15	华东理工大学	2
	云南大学	13	吉林大学	2
	暨南大学	12	山东大学	2
	武汉理工大学	12	上海大学	2
	中山大学	12	上海体育学院	2
	厦门大学	11	同济大学	2
	中南大学	10	西安电子科技大学	2

院校层次	院校名称	人数	院校名称	人数
	华南理工大学	9	西南交通大学	2
	华南师范大学	9	浙江大学	2
	华中农业大学	9	中国海洋大学	2
	南京师范大学	8	北京交通大学	1
	重庆大学	8	北京科技大学	1
	东北师范大学	7	北京体育大学	1
	华东师范大学	7	东北大学	1
	上海外国语大学	6	哈尔滨工业大学	1
	四川大学	6	海南大学	1
	中国科学院大学	6	河南大学	1
	电子科技大学	5	江南大学	1
	对外经济贸易大学	5	辽宁大学	1
	贵州大学	5	南昌大学	1
	郑州大学	5	南京理工大学	1
	中国人民大学	5	南京农业大学	1
	北京航空航天大学	4	南京信息工程大学	1
	北京师范大学	4	南开大学	1
	福州大学	4	清华大学	1
	河海大学	4	上海海洋大学	1
	兰州大学	4	上海交通大学	1
	南京大学	4	石河子大学	1
	中国地质大学（武汉）	4	四川农业大学	1
	中央财经大学	4	苏州大学	1
	东南大学	3	天津医科大学	1
	湖南师范大学	3	外交学院	1
	内蒙古大学	3	西北工业大学	1
	宁夏大学	3	延边大学	1
	西安交通大学	3	中国科学技术大学	1
	新疆大学	3	中国石油大学（华东）	1
	中国传媒大学	3	中国政法大学	1
科研院所	中国科学院昆明动物研究所	2	中国科学院广州生物医药与健康研究院	1
	中国科学院昆明植物研究所	2	中国科学院上海药物研究所	1
	中国社会科学院	2	中国科学院水生生物研究所	1
	中国医药工业研究总院	2	中国食品药品检定研究院	1
	中共北京市委党校	1	-	-
本校	中南民族大学	238	--	--

升学原因：分析参与调研的 652 名“国内升学”毕业生中，升学的首要原因是为了“提升综合素质”（68.62%），其次是“增加择业资本、站在更高的求职起点”（67.23%）和“对专业感兴趣、深入学习”（50.62%），可见谋求个人事业发展的更大空间为毕业生的主要升学动力（见图 2-12）。

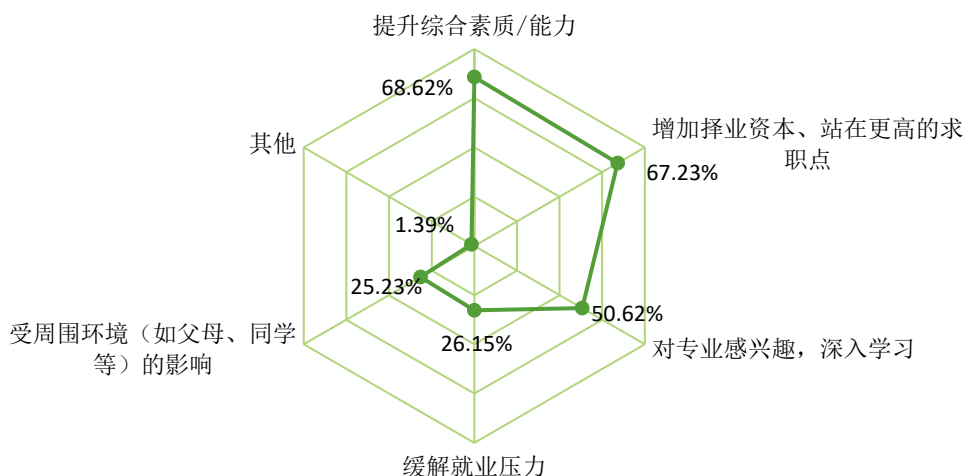


图 2-12 2018 届毕业生升学原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

升学专业一致性及跨专业深造的原因：分析参与调研的 652 名“国内升学”毕业生中，升学专业与原专业一致或相关的比例为 93.40%，可见大部分毕业生仍在本专业或相关专业继续深造。反馈跨专业深造的毕业生共 43 人，其跨专业深造的原因主要为“出于个人兴趣”（60.47%）；其次为“就业前景好”（16.28%）和“考取难度低”（11.63%）等原因（见图 2-13）。

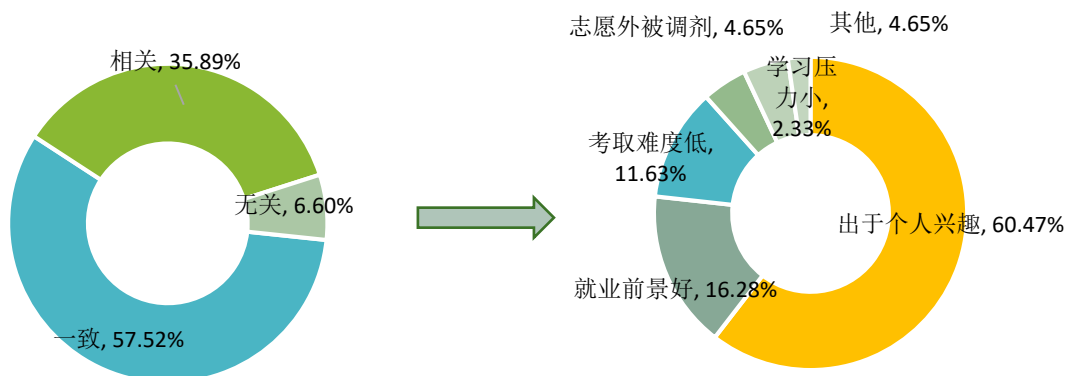


图 2-13 2018 届毕业生升学专业一致性（左图）及跨专业深造的原因分布（右图）

升学录取结果满意度：分析参与调研的 652 名“国内升学”毕业生中，对其录取结果感到“很满意”占比为 40.34%，“满意”的占比为 43.40%；可见毕业生对国内升学录取结果的满意度处于较高水平（见图 2-14）。

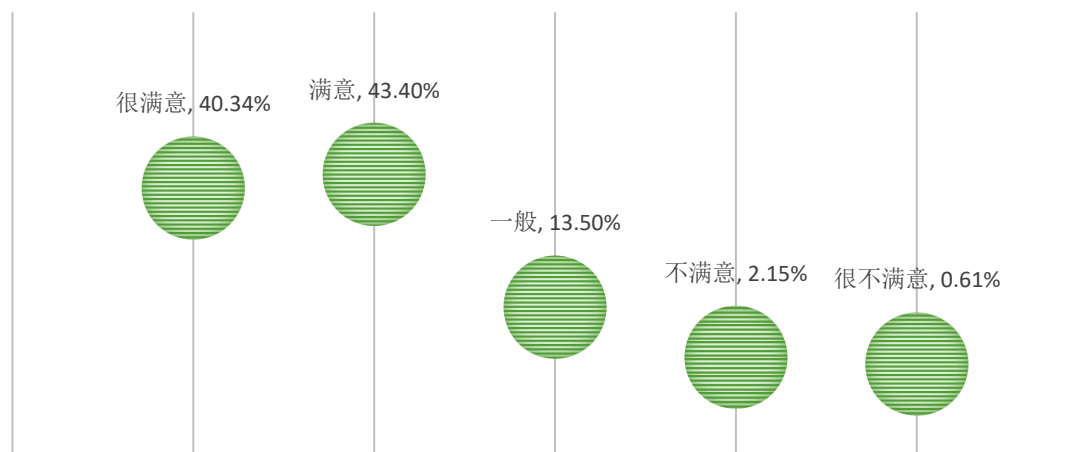


图 2-14 2018 届毕业生对国内升学录取结果的满意度分布

（二）出国（境）情况

2018 届毕业生中，共有 168 名毕业生选择出国（境），占毕业生总人数的 2.85%。进一步统计分析毕业生留学国家（地区）、留学院校、留学原因、留学专业一致性 & 留学录取结果满意度，具体内容如下。

留学国家（地区）分布：毕业生主要流向了英国，占比为 28.30%；其余占比较高的有日本（15.09%）、美国（14.47%）等。具体分布详见下图（见图 2-15）。

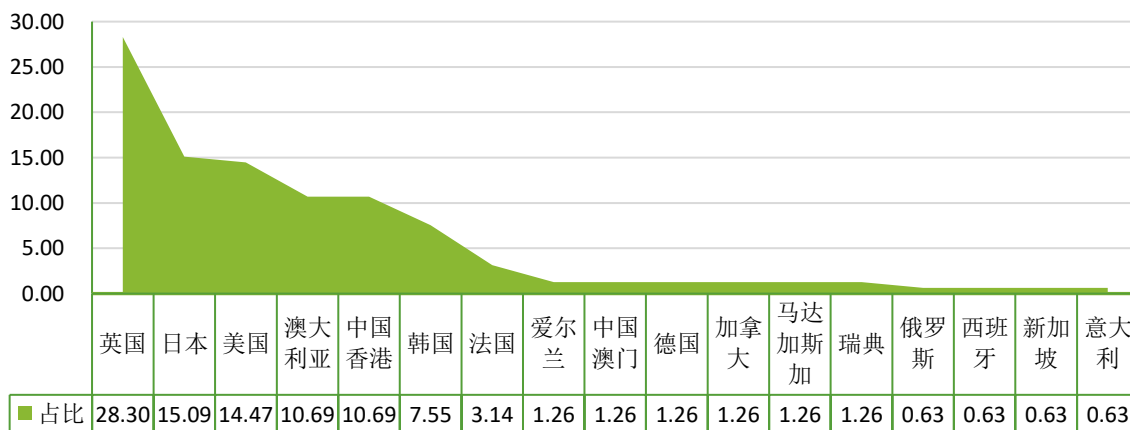


图 2-15 2018 届毕业生出国（境）留学国家（地区）分布（单位：%）

主要留学院校：学校 2018 届毕业生出国（境）留学院校主要为日本九州外国语学院（10 人）、美国威斯康星大学拉克罗斯分校（8 人）和英国南安普顿大学（7 人）。具体分布如下所示（见表 2-13）。

表 2-13 2018 届毕业生出国（境）留学流向院校分布

留学院校	人数	留学院校	人数
日本九州外国语学院	10	法国雷恩第一大学	1
美国威斯康星大学拉克罗斯分校	8	法国蒙彼利埃高等商学院	1
英国南安普顿大学	7	韩国成均馆大学	1
澳大利亚昆士兰大学	6	韩国庆熙大学	1
韩国全北大学	6	韩国首尔大学	1
英国利兹大学	6	韩国西江大学	1
英国曼彻斯特大学	6	加拿大西安大略大学	1
香港城市大学	5	英国约克大学	1
香港浸会大学	5	美国宾夕法尼亚大学	1
英国格拉斯哥大学	4	美国德克萨斯大学奥斯汀分校	1
澳大利亚墨尔本大学	3	美国东北大学	1
日本北海道大学	3	美国加利福尼亚大学戴维斯分校	1
英国爱丁堡大学	3	美国加州大学洛杉矶分校	1
英国谢菲尔德大学	3	美国卡耐基梅隆大学	1
澳大利亚悉尼大学	2	美国美利坚大学	1
韩国外国语大学	2	美国南加州大学	1
马达加斯加塔马塔夫大学孔子学院	2	美国史蒂文斯理工学院	1
美国艾德菲大学	2	美国约翰·霍普金斯大学	1
美国纽约州立大学布法罗分校	2	日本 OLJ 语言学院	1
日本赤门会日本語学校	2	日本东北大学	1
日本广岛大学	2	日本东京国际文化学院	1
香港大学	2	日本富士国际语学院	1
香港理工大学	2	日本美都里慕日本語学校	1
香港岭南大学	2	日本神户大学	1
英国杜伦大学	2	日本筑波大学	1
英国卡迪夫大学	2	瑞典隆德大学	1

留学院校	人数	留学院校	人数
爱尔兰都柏林大学	1	瑞典乌普萨拉大学	1
爱尔兰国立科克大学	1	西班牙巴塞罗那自治大学	1
澳大利亚阿德莱德大学	1	香港中文大学	1
澳大利亚澳洲国立大学	1	新加坡管理大学	1
澳大利亚莫纳什大学	1	意大利锡耶纳外国人大学	1
澳大利亚伍伦贡大学	1	英国埃克塞特大学	1
澳大利亚悉尼科技大学	1	英国巴斯大学	1
澳大利亚新南威尔士大学	1	英国伯明翰大学	1
澳门大学	1	英国博尔顿大学	1
澳门科技大学	1	英国皇家艺术学院	1
德国弗莱贝格工业大学	1	英国拉夫堡大学	1
德国哥廷根大学	1	英国莱斯特大学	1
俄罗斯布里亚特国立大学	1	英国兰卡斯特大学	1
法国 IESEG 高级管理学院	1	英国伦敦大学	1
法国 SKEMA 商学院	1	英国伦敦国王学院	1
法国巴黎高等音乐师范学院	1	英国萨里大学	1
加拿大汉博学院	1	对外经贸大学（中外合作）	1

留学原因：分析参与调研的 91 名“出国（境）留学”毕业生中，留学首要原因是“希望获得更好的教育教学条件和科研氛围”（41.76%），其次是“增加择业资本、增强就业竞争力”（26.37%）（见图 2-16）。

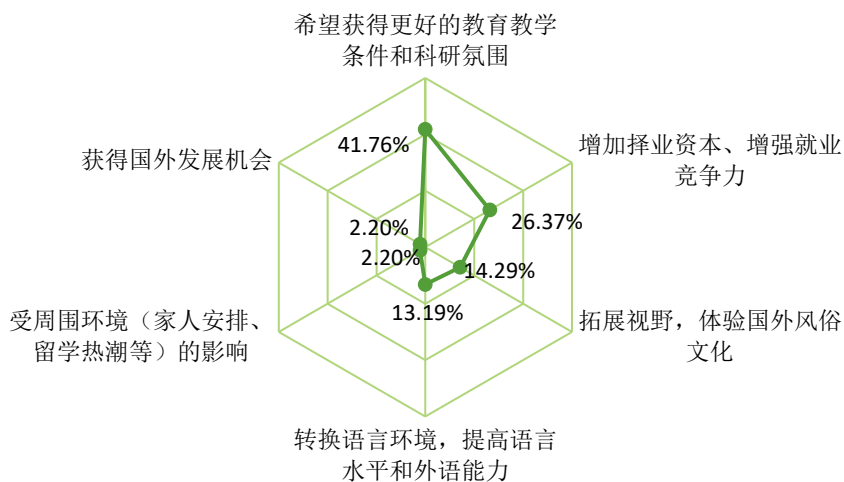


图 2-16 2018 届毕业生留学原因

留学专业一致性及录取结果满意度：分析参与调研的 91 名“出国（境）留学”毕业生中，留学专业与原专业一致或相关的比例为 80.22%，出国（境）求学专业深造延续性较高。选择留学深造的毕业生对其录取结果满意度较高；其中“很满意”占比为 39.56%， “满意”占比为 56.04%（见图 2-17）。

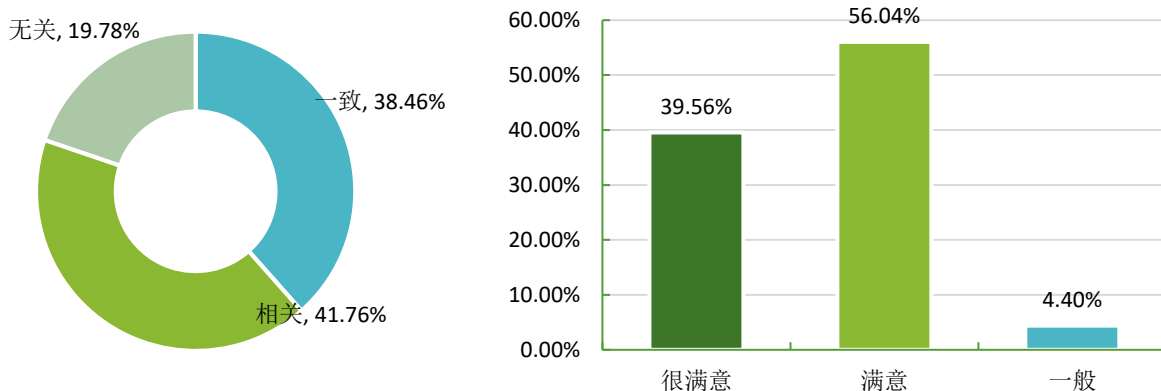


图 2-17 2018 届毕业生出国（境）留学专业一致性（左图）及录取结果满意度（右图）

四、自主创业情况

学校 2018 届毕业生中，共有 65 人选择自主创业，占毕业生总人数的 1.10%。进一步调查其创业行业、与其所学专业的一致性、创业原因等，具体内容如下。

创业行业及专业相关性：2018 届毕业生创业行业呈多元化分布，主要集中在“文化、体育和娱乐业”、“教育”和“住宿和餐饮业”等领域；其创业领域与所学专业一致或相关的比例为 57.58%（见图 2-18）。

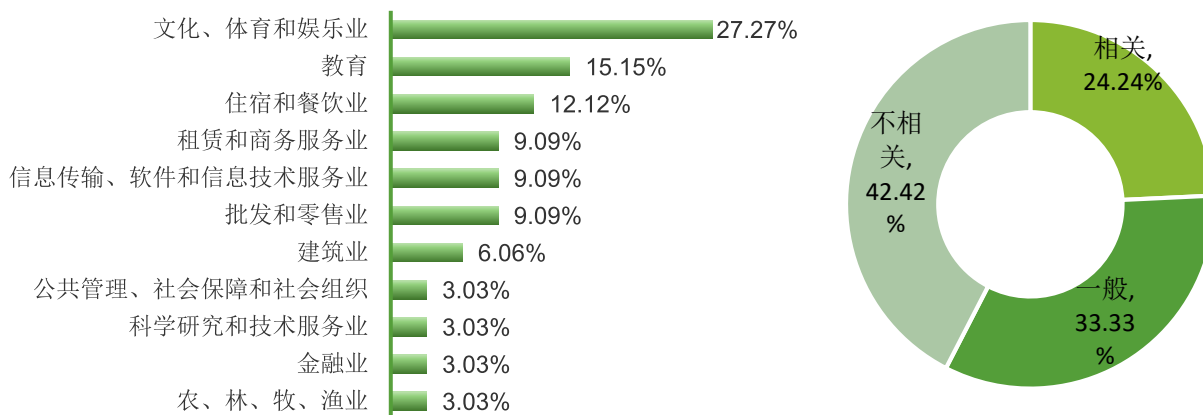


图 2-18 2018 届毕业生创业行业（左图）及其与所学专业的专业性（右图）分布



创业原因：分析毕业生创业的主要原因为“希望通过创业实现个人理想”，其次为“对创业充满兴趣、激情”、“预期可能有更高收入”（见图 2-19）。

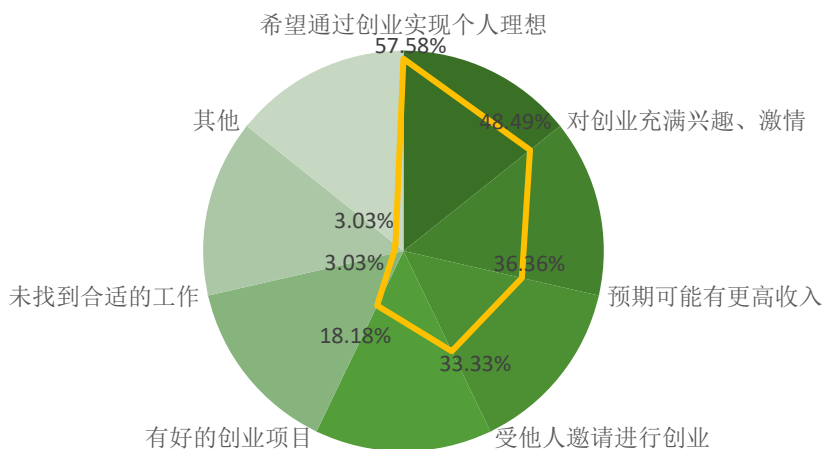


图 2-19 2018 届毕业生创业原因

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。

促进创业的在校活动：分析毕业生认为对创业帮助最大的在校活动为“创新创业大赛”（42.42%），其次为“社会实践活动”（30.30%）、“顶岗实习/假期实习/课外兼职”（21.21%）和“创新创业课程或讲座”（21.21%）（见图 2-20）。

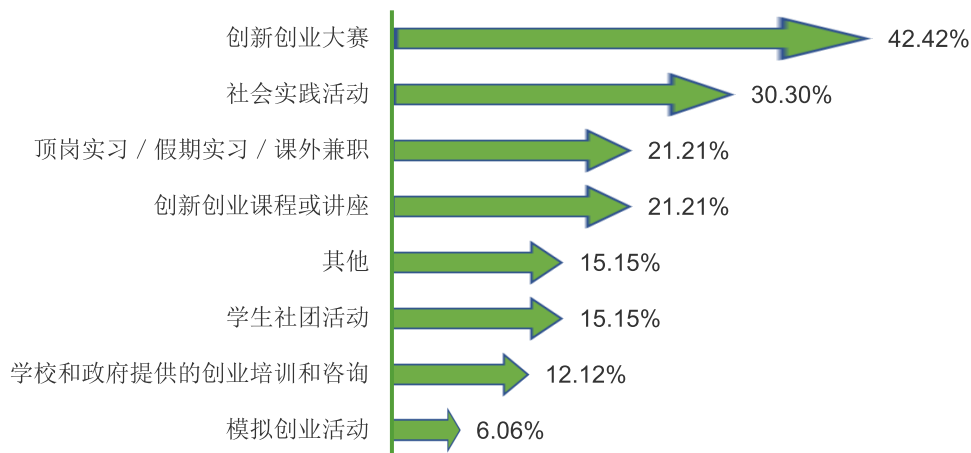


图 2-20 2018 届毕业生对促进创业的活动的活动的评价

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。



第三篇：就业质量相关分析

从“学生”和“用人单位”视角综合评价高校毕业生的就业质量，可以较全面地了解毕业生当前的就业状况及分析竞争优势。其中，毕业生就业质量相关分析评价指标包括求职情况、薪酬水平、目前工作与所学专业的相关情况、工作适应情况、目前工作与自身职业期待的吻合情况、工作稳定性、对目前工作的满意度和职业能力满足度；用人单位对毕业生的评价指标包括用人单位对毕业生工作表现的满意度和毕业生的优势能力。相关结果如下所示。

一、求职情况

（一）就业信息来源及落实工作途径

就业信息来源：校园招聘会（64.12%）、校外各类招聘网站信息（46.55%）和学校发布的招聘信息（公众平台、网站或海报）（45.95%）为毕业生获取招聘信息的主要来源，其次为校外招聘会、学校老师推荐等渠道。各类校园渠道是毕业生获取就业信息的主要来源，同时随着互联网时代的到来，各类招聘网站也为毕业生求职获取信息和参与求职提供了很大帮助（见图 3-1）。

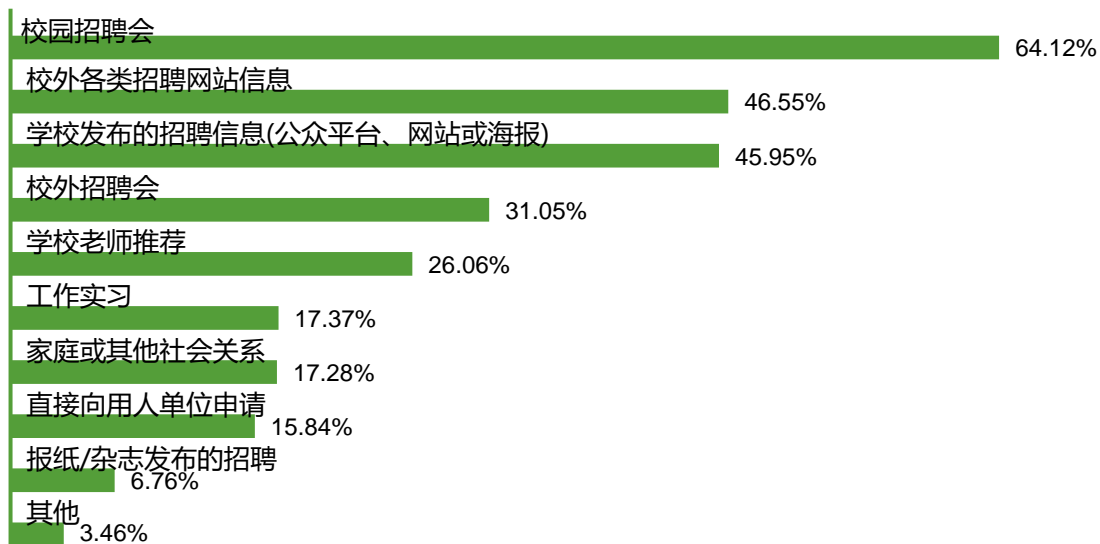


图 3-1 学校 2018 届毕业生就业信息来源分布

注：该题为多选题，故各选项的百分比之和不等于 100.00%。



落实工作途径：毕业生对已落实就业求职途径进行反馈，比例最高的三个途径依次为校园招聘会（23.24%）、校外各类招聘网站信息（22.33%）和直接向用人单位申请（13.24%）（见图 3-2）。

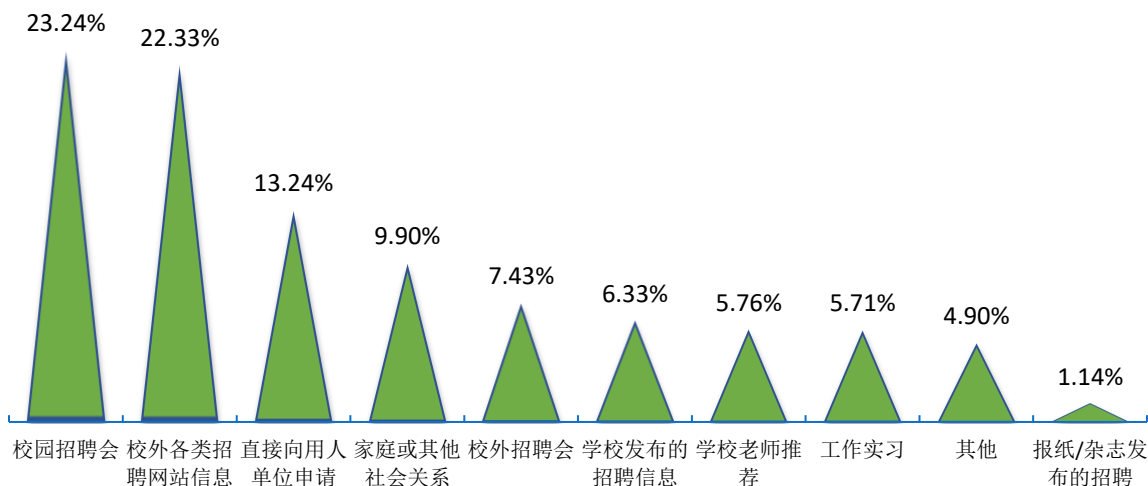


图 3-2 学校 2018 届毕业生落实工作的渠道分布

（二）就业形势

了解毕业生择业过程中对所学专业就业前景及机会的评价，具体结果如下图所示。其中认为所学专业就业形势“非常好，就业选择非常多”和“比较好，有较大挑选余地”的占比分别为 17.90%和 40.00%；有 32.19%的毕业生认为所学专业“就业机会一般”，而认为所学专业“就业机会比较少”和“就业机会非常少”的占比相对较低，分别为 7.38%和 2.52%（见图 3-3）。

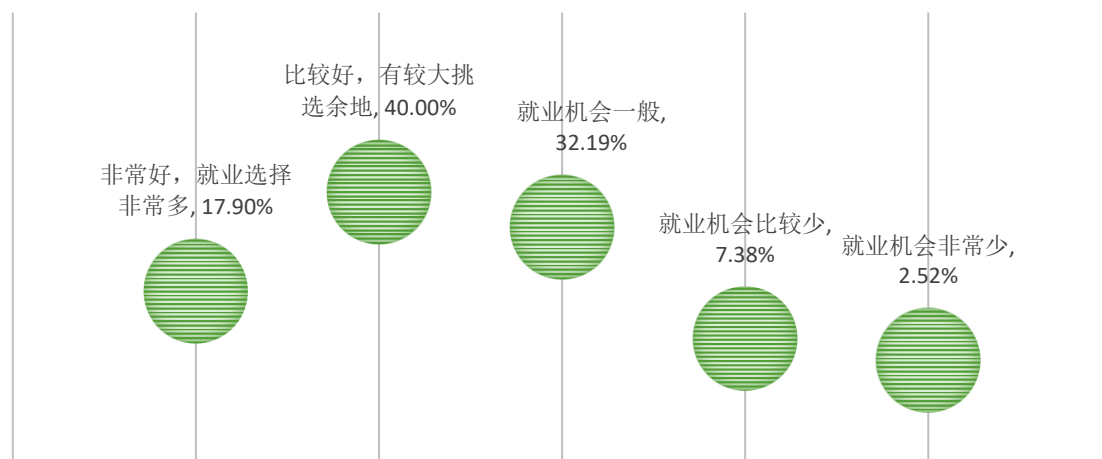


图 3-3 2018 届毕业生对所学专业就业形势评价



二、薪酬水平

（一）月均收入及薪酬区间

学校 2018 届本科毕业生税前月均收入为 4854.68 元；月薪区间主要集中在 4001-6000 元（42.72%）和 3001-4000 元（40.14%）（见图 3-4）。

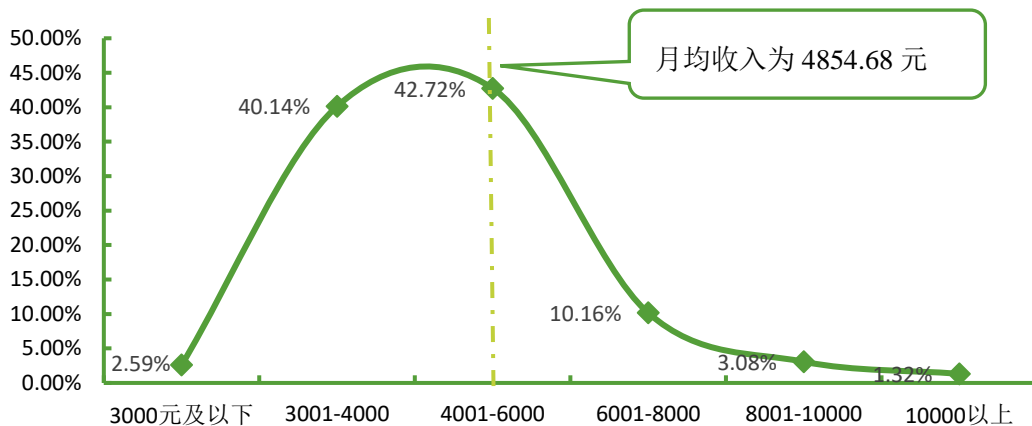


图 3-4 2018 届毕业生薪酬区间分布

（二）各学院月均收入

对比发现：计算机科学学院毕业生月均收入水平最高（6586.91 元）；其次为电子信息工程学院（5607.21 元）（见图 3-5）。

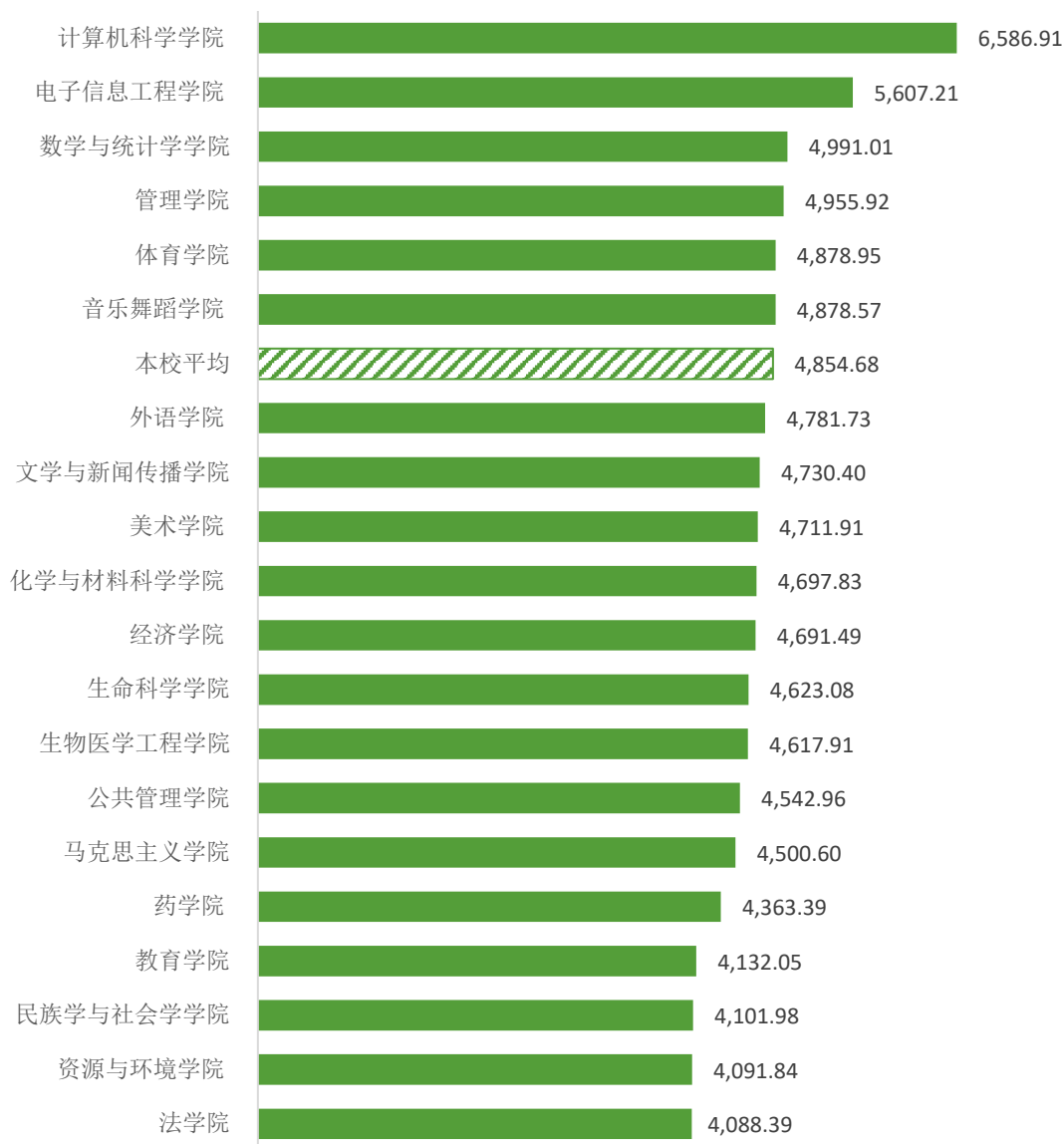


图 3-5 2018 届毕业生各学院月收入分布 (单位: 元)

(三) 不同就业地区/单位/行业薪酬水平分析

主要就业地区月均收入: 2018 届毕业生中, 在北上广、江浙一带就业的毕业生月均收入水平相对较高, 均处于 4900.00 元/月以上; 其中在北京市就业的毕业生平均月收入最高, 达 7327.98 元。而内蒙古自治区月均收入水平相对较低 (3900.00 元/月), 与北京市月均收入水平相差 3427.98 元/月 (见图 3-6)。

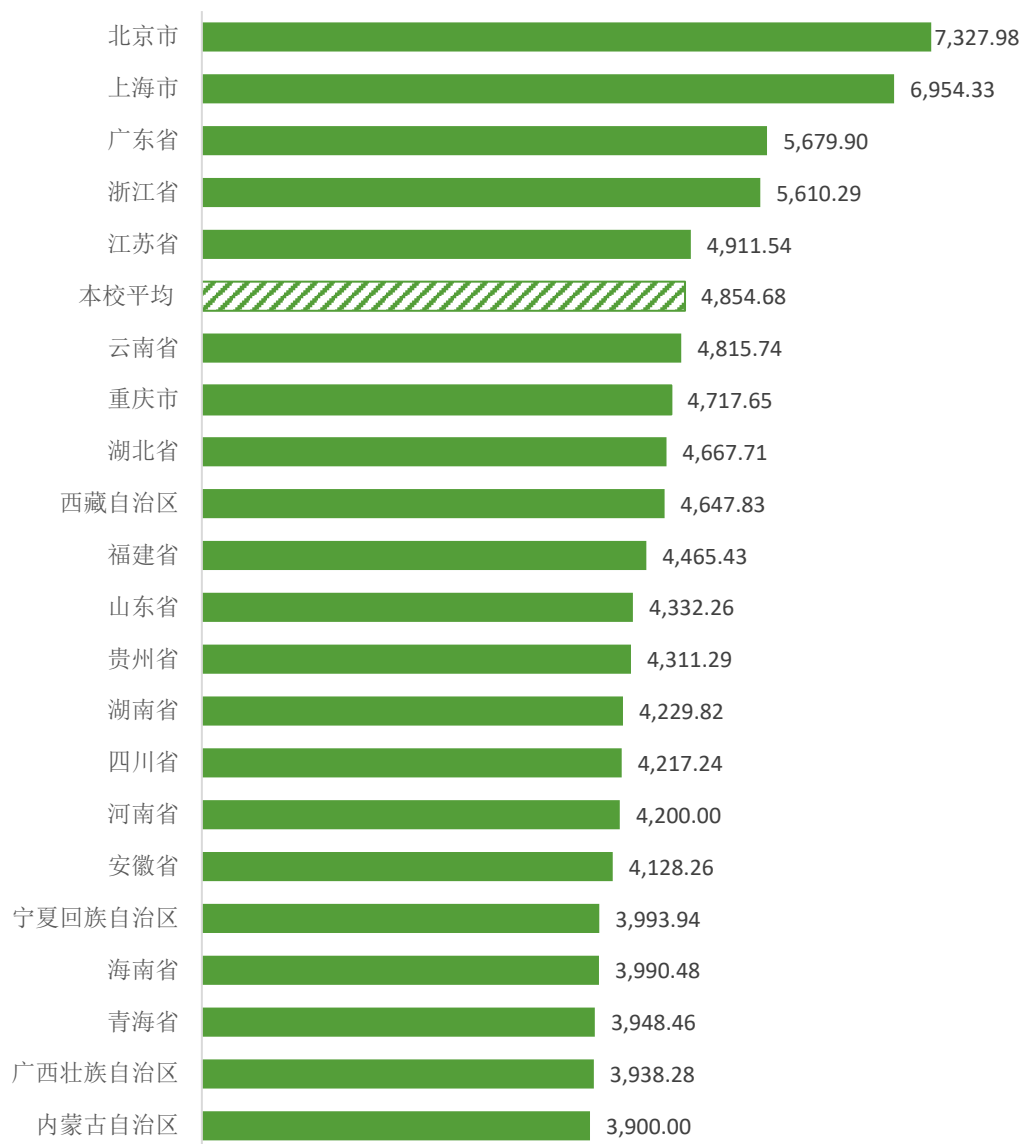


图 3-6 2018 届毕业生主要就业地区月均收入水平分布 (单位: 元)

注: 主要就业地区指样本人数 ≥ 20 人的就业地区。

主要就业单位及行业领域月薪: 在“三资企业”就业的毕业生薪酬优势较高; 而在“中初教育单位”就业的毕业生月均收入水平相对较低。在“信息传输、软件和信息技术服务业”、“房地产业”就业的毕业生薪酬优势较高; 而在“卫生和社会工作”领域就业的毕业生月均收入水平相对较低 (见图 3-7)。



图 3-7 2018 届毕业生主要就业单位（左图）及行业（右图）月均收入水平（单位：元）

注：1. 主要就业单位指样本人数≥30 人的就业单位。2. 主要就业行业指样本人数≥50 人的就业行业。

三、专业相关度

总体专业相关度：学校 2018 届毕业生目前就职岗位与所学专业的相关度为 82.49%，均值为 3.61 分，处于“一般”和“相关”水平之间。可见毕业生所学专业及技能与实际工作的契合度较高，能够学以致用（见图 3-8）。

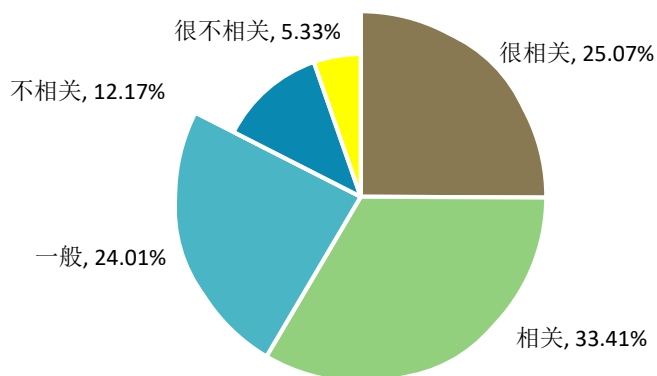


图 3-8 2018 届毕业生专业相关度分布

注：专业相关度为选择“很相关”、“相关”和“一般”的人数占此题总人数的比例；并针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（1=很不相关、5=很相关），计算其均值。

从事低专业相关工作的原因：毕业生选择从事专业不相关工作的原因主要为“相关工作就业机会太少”（28.26%）、“相关工作不符合自己的兴趣爱好”（26.59%）和“相关工作不符合自己的发展规划”（20.78%）；可见毕业生对自身规划及职业兴趣具有较清晰合理的认知（见图 3-9）。

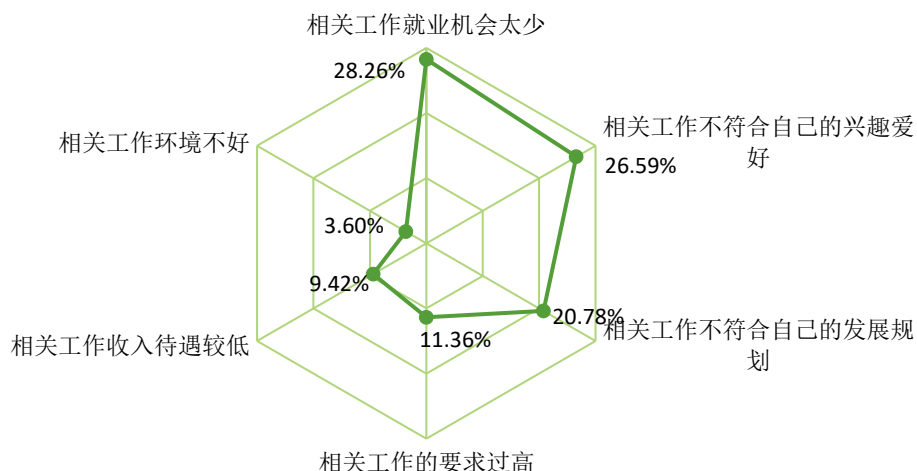


图 3-9 2018 届毕业生从事专业不相关工作的原因

四、工作适应度

2018 届毕业生对所从事工作的适应度为 98.16%，其中“很适应”所占比例为 25.17%，“适应”所占比例为 55.67%。均值为 4.04 分，处于“适应”水平（见图 3-10）。

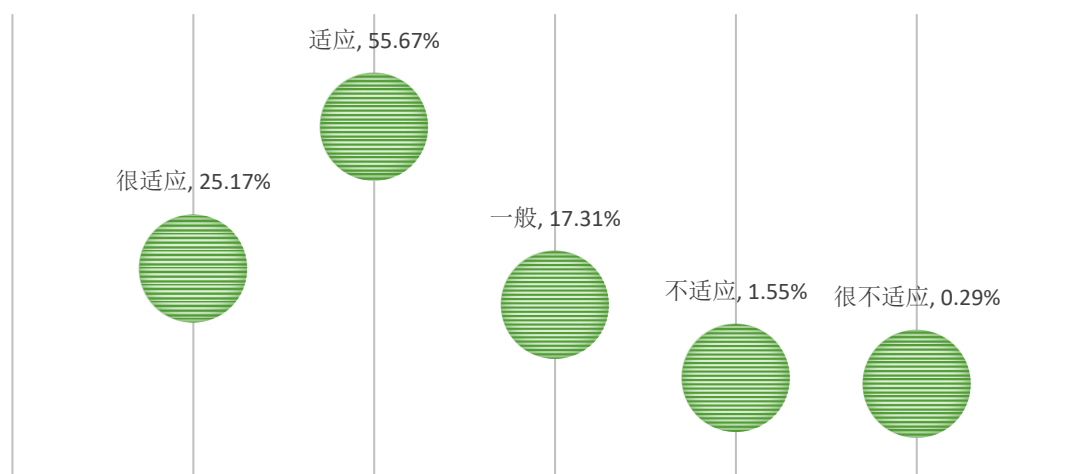


图 3-10 2018 届毕业生工作适应度分布

注：适应度为选择“很适应”、“适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例，并针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（1=很不适应、5=很适应），计算其均值。



五、职业期待吻合度

2018 届毕业生目前所从事的工作与自身职业期待的吻合度为 92.43%，其中“很符合”所占比例为 20.32%，“符合”所占比例为 40.79%；可见目前已落实的工作整体比较符合自身的就业期望（见图 3-11）。

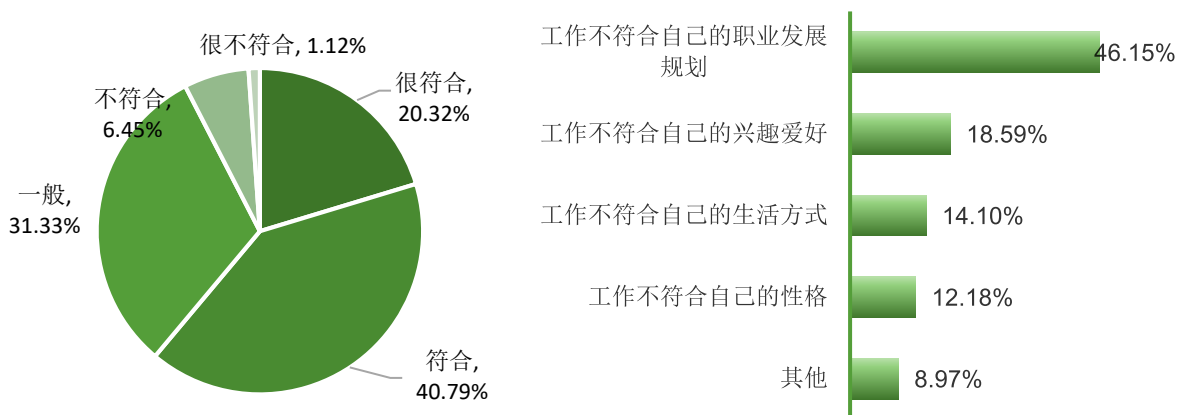


图 3-11 2018 届毕业生职业期待吻合度分布（左图）及与职业期待不吻合原因（右图）

注：职业期待吻合度为选择“很符合”、“符合”和“一般”的人数占此题总人数的比例；并针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（1=很不适应、5=很适应），计算其均值。

六、工作稳定性

离职率：毕业至今，学校 2018 届毕业生工作稳定性较高，87.00%的毕业生均反馈未更换过工作单位；而仅有 13.00%的毕业生有过离职行为，离职次数主要集中于 1 次（10.82%）（见图 3-12）。

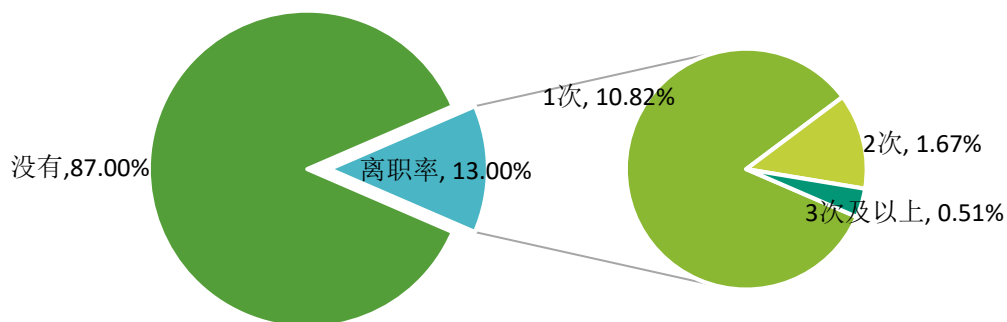


图 3-12 2018 届毕业生更换工作单位的情况

注：离职率=（更换工作单位在 1 次及以上的人数/更换和未更换工作单位的总人数）*100.00%；稳定率=100.00%-离职率。

离职原因：进一步分析毕业生更换工作的原因，有 257 名毕业生进行了回答，统计结果如下图所示：毕业生更换工作单位的原因主要为“发展前景有限”（38.52%），其次为“工作内容不喜欢”（22.57%）、“工资福利较差”（14.40%）和“工作氛围不好”（14.40%）（见图 3-13）。

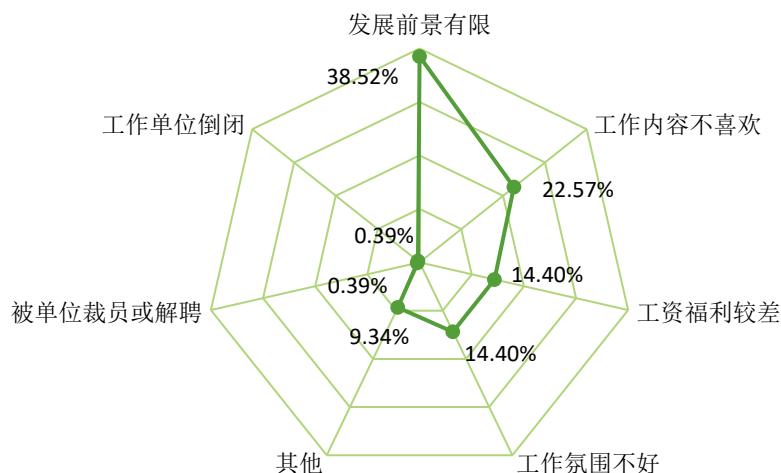


图 3-13 2018 届毕业生更换工作的原因

七、工作满意度

毕业生对目前工作的满意度主要由三个方面组成：一是毕业生对于现实就业状况的评价，包括对目前工作薪酬、工作内容、工作氛围、工作强度的满意度；二是对于未来发展的预期评价，即对职业发展前景的满意度；三是对于就业状况的总体评价，即对目前工作的总体满意度。满意度评价包括“很满意、满意、一般、不满意和很不满意”，**工作满意度**为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

学校 2018 届毕业生对目前工作总的满意度为 96.90%，处于较高水平；其中对工作氛围的满意度最高，为 96.65%。从均值来看，均处于 3.68 分及以上（5 分制），偏向“满意”水平；可见毕业生对初入职场岗位和工作内容等方面均比较认同（见图 3-14）。

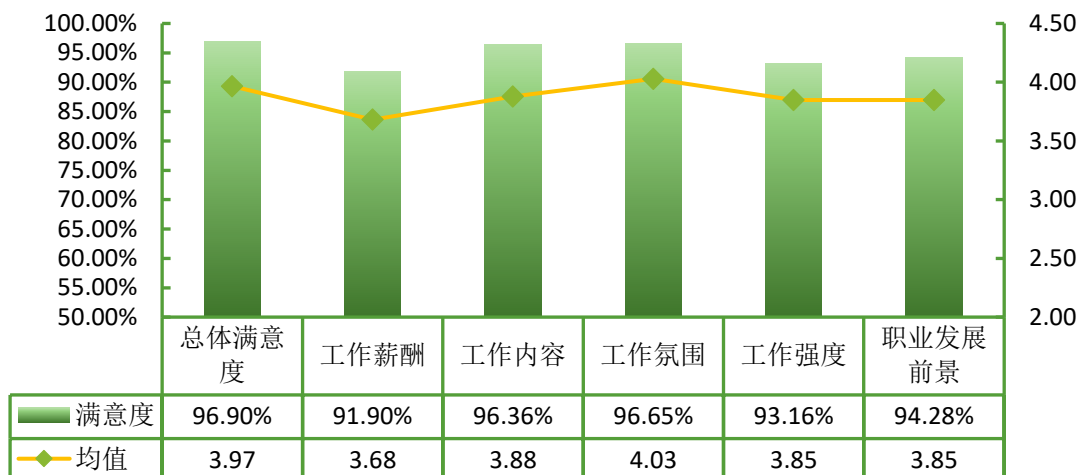


图 3-14 2018 届毕业生对工作满意度的评价

八、职业能力满足度

职业能力总体满足度：毕业生自身综合素质及职业技能与社会需求相匹配，97.31%的毕业生均认为自身的能力素质对目前工作需求的满足程度处于一般及以上水平，均值为 4.00 分，处于“满足”水平（见图 3-15）。

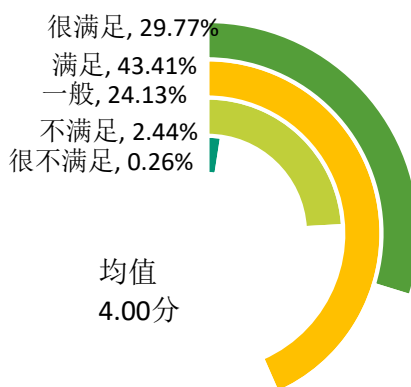


图 3-15 2018 届毕业生职业能力总体满足度分布

注：满足度为选择“很满足”、“满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例，并针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（1=很不适应、5=很适应），计算其均值。

各项职业能力满足度：对于目前工作需求而言，学校 2018 届毕业生对自身各项职业能力素养满足度评价如下图所示：其中团队协作、人际沟通能力和实干与执行能



力的满足度相对较高，分别为 4.15 分、4.11 分和 4.11 分，处于“满足”和“很满足”水平之间（见图 3-16）。

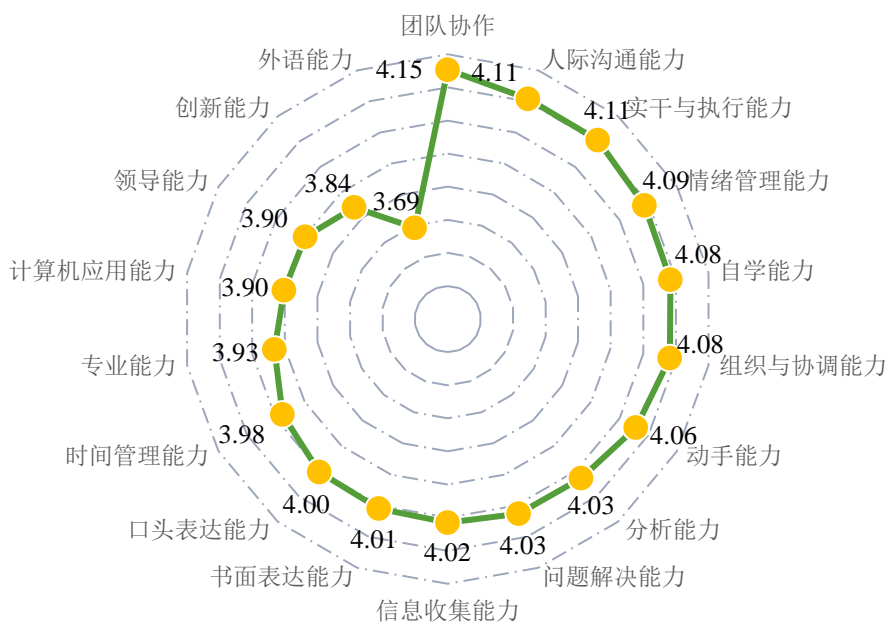


图 3-16 2018 届毕业生各项职业能力的满足度分布

九、用人单位对毕业生的评价

将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量，进而更加全面地反映学校人才培养过程中存在的问题。因此，建立毕业生质量外部测评体系，对于学校人才培养模式的改进和完善具有积极意义。

用人单位对毕业生满意度：96.15%的用人单位对学校毕业生的工作表现感到很满意或满意；其中评价为“满意”的占比相对较高，为 59.09%（见图 3-17）。

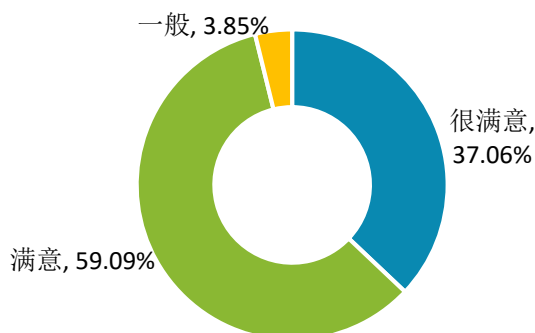


图 3-17 用人单位对 2018 届毕业生的满意度

用人单位对毕业生就业竞争力的评价：用人单位认为工作中较为重要的能力位居前五位的依次为人际沟通能力、实干与执行能力、专业能力、问题解决能力和自学能力。与其他高校毕业生相比，用人单位认为学校 2018 届毕业生实干与执行能力、人际沟通能力、专业能力、问题解决能力和自学能力优势较强的占比相对较高；可见学校毕业生能力素质结构与社会需求相契合。而在创新能力、书面表达能力、分析能力、领导能力方面还有待加强（见图 3-18）。

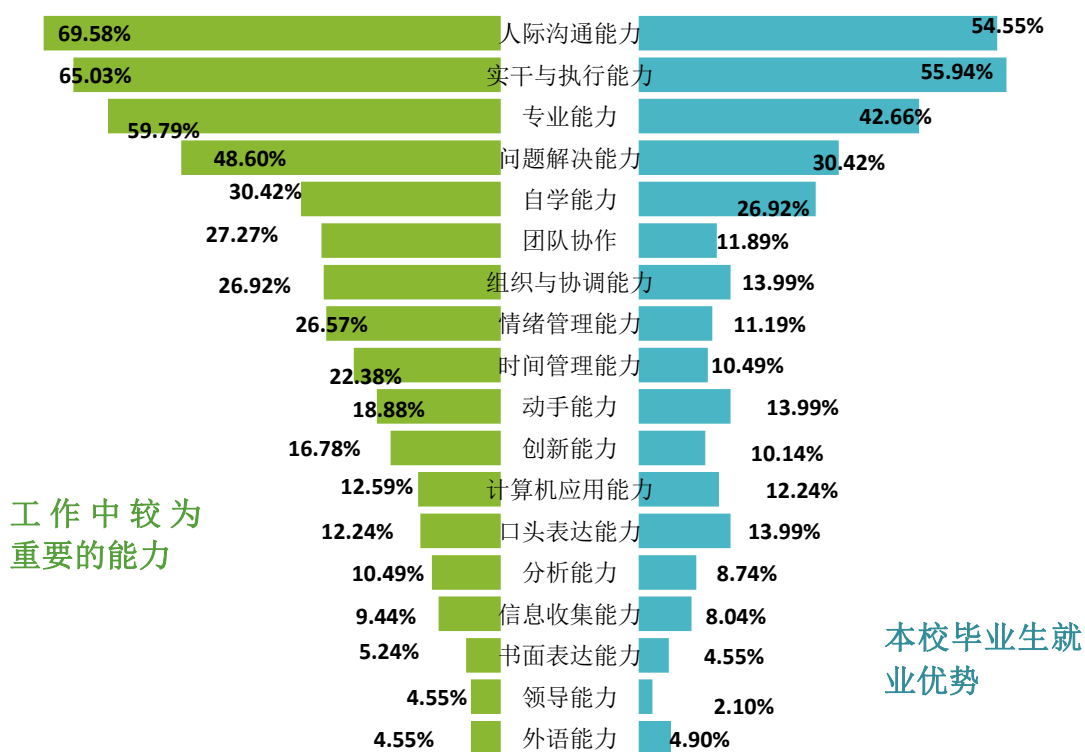


图 3-18 用人单位对本校毕业生就业能力素质评价

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。



第四篇：就业发展趋势分析

一、毕业生就业率保持高位且稳中有升

学校历来高度重视毕业生的就业工作，大力整合有效资源，不断深化产教融合、校企合作，积极创新人才培养模式，积极开拓毕业生就业市场，提供精准化就业帮扶，推进创新创业教育，有效提升就业创业指导服务工作的专业化水平，促进了毕业生更高质量、更充分就业。如下图所示，近七年学校本科毕业生的就业率平均值均在 90.00% 以上，近两届本科毕业生就业率均在 93.00% 以上；其中 2018 年本科毕业生就业率（94.58%）较去年同期上涨 1.08 个百分点，总体就业状况良好。

与此同时，学校一直把少数民族学生的就业工作放在突出位置，一方面重点提升少数民族学生的综合能力与素质，鼓励少数民族学生充分结合本民族、本地区的资源优势与特色，积极发现并把握就业机会；另一方面，结合民族院校实际积极拓宽少数民族毕业生的就业渠道和范围，分层分类精准推进少数民族毕业生的就业创业工作，并取得了积极的成效。如下图所示，近七届少数民族毕业生就业率均保持在 87.00% 以上，且呈现上涨趋势；其中 2018 届少数民族毕业生的就业率较去年同期涨幅 1.02 个百分点（见图 4-1）。

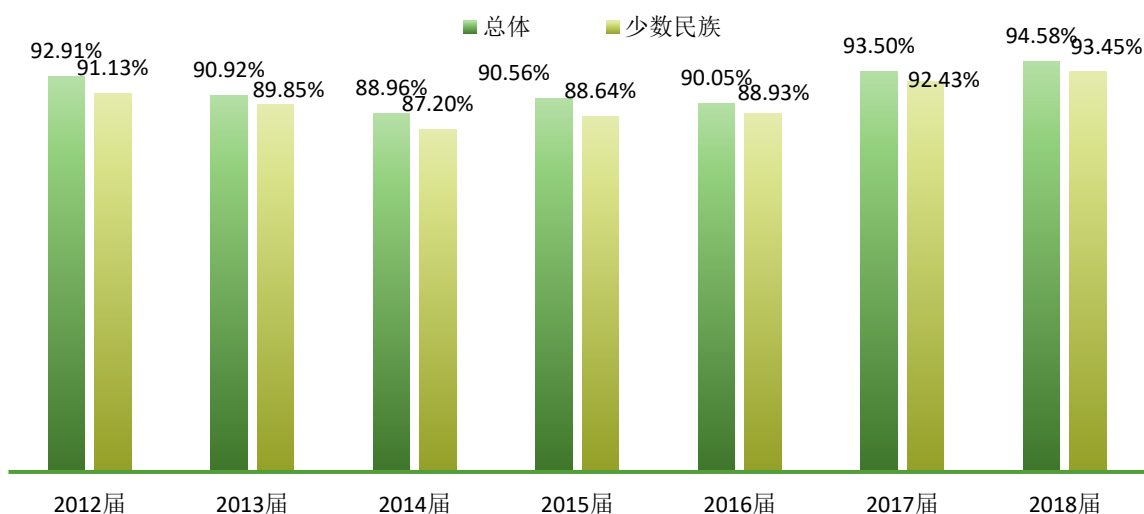


图 4-1 2012-2018 届毕业生就业率分布

数据来源：2012-2017 届就业率数据来自《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。



二、协议就业为毕业生就业主要类型，继续深造比例呈上升态势

如下图 4-2 所示，学校近八届毕业生就业类型包括协议就业、灵活就业、继续深造（国内升学、出国（境）留学）、自由职业和自主创业这五类，其中“协议就业”为学校毕业生的主要就业类型，占比均处于 42.00% 以上，近两届毕业生“协议就业”人数占比均在 51% 以上；可见毕业生就业能力水平较高，就业岗位较为优质，职业发展空间较大。同时这也与学校不断深化校政企合作，主动与重点企事业单位联络，构建合作新模式密切相关，为毕业生优质就业拓宽了就业渠道、提供了就业机会。

另外，学校近八届本科毕业生继续深造比例维持在 15.00% 以上，且呈现稳中有升态势；可见本科毕业生继续深造意愿增强，想通过提高自身的知识水平和综合能力来增加未来在就业市场中的择业资本和竞争力；同时也体现了学校专业教学质量、办学水平等方面保障了毕业生继续学习的机会及高端人才的培养。此外，2018 届本科毕业生国内升学流向一流大学和一流学科建设高校的比例为 56.15%，主要流向了华中科技大学、武汉大学、湖南大学、西南大学等知名学府；2018 届本科毕业生出国（境）留学主要流向了澳大利亚昆士兰大学、英国曼彻斯特大学、英国利兹大学新等世界排名前 100 高校，深造学府质量较高。

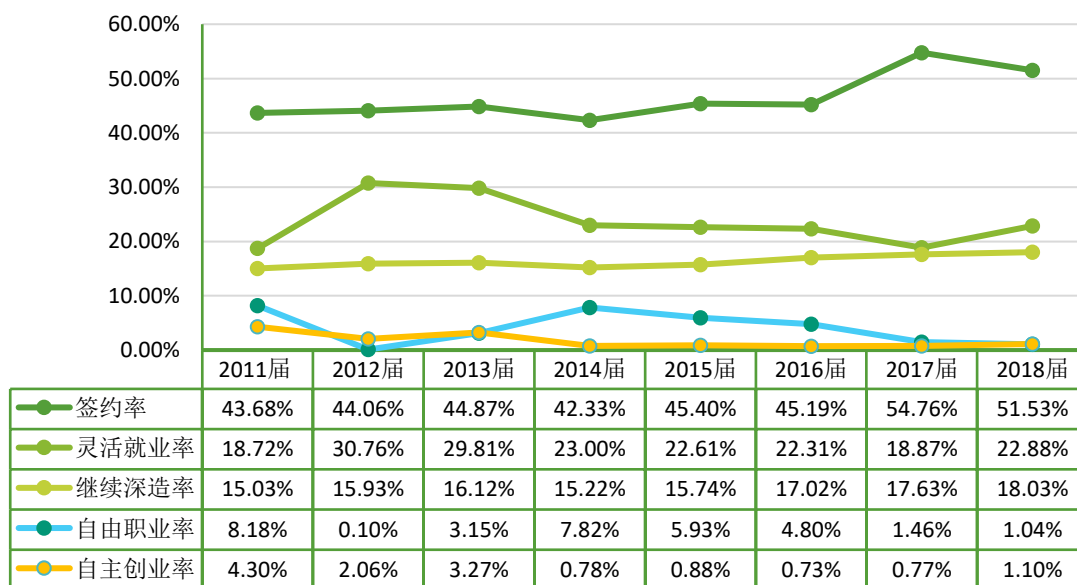


图 4-2 2011-2018 届毕业生就业类型分布

注：2011-2017 届数据来源于《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。



三、积极响应留鄂留汉计划，辐射沿海发达地区和西部地区

从就业地区的分布来看，学校近四届毕业生在湖北省内就业的比例均处于 30.00% 以上，且呈逐年上升趋势；其中，2018 届本科毕业生省内就业占比（41.14%）较 2017 届（34.65%）上升 6.49 个百分点，这一地区流向凸显出学校立足区域优势、服务地方经济发展的能力不断增强，为当地的经济和社会发展提供了持续的人才支持和智力支撑。同时，近四届毕业生流向沿海三省、西部地区就业的人数虽有所降低，也亦处于较高水平；其中流向西部地区就业的占比保持在 17.00% 以上，这与学校始终坚持的“面向少数民族和民族地区，面向地方，面向全国，为少数民族和民族地区服务，为党和国家的民族工作服务、为国家战略需求服务”的办学宗旨相契合，为西部地区和少数民族地区输送了大量优秀人才，对西部经济发展做出卓越贡献（见图 4-3）。

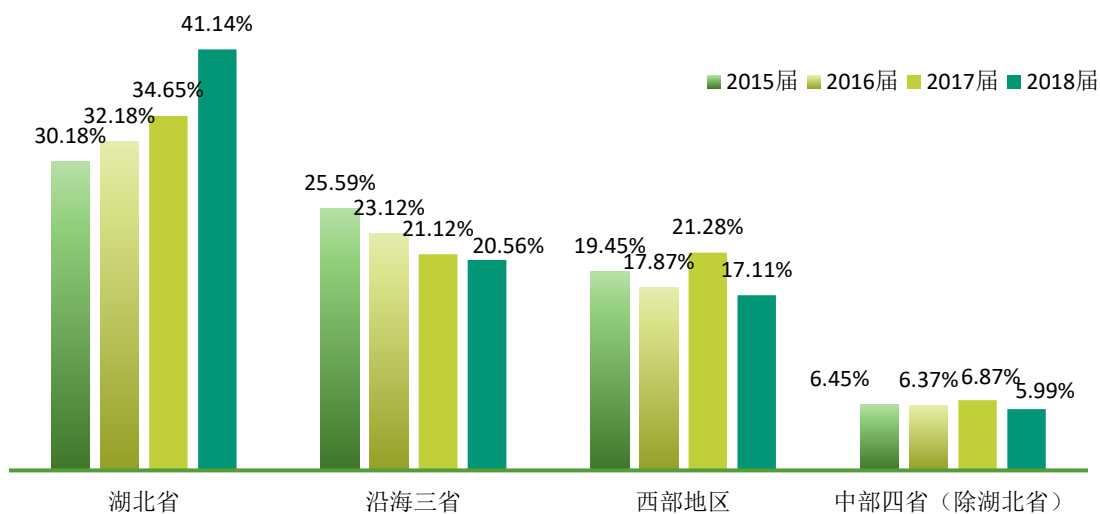


图 4-3 2015-2018 届毕业生就业地区对比分析

注：2015-2017 届数据来源于《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。

四、行业布局多元，优势突出，发展均衡

我校毕业生就业行业分布呈多元化格局，覆盖了“信息传输、软件和信息技术服务业”、“制造业”、“教育”、“文化、体育和娱乐业”、“金融业”、“公共管理、社会保障和社会组织”、“租赁和商务服务业”等多个领域。其中“信息传输、



软件和信息技术服务业”、“制造业”、“教育”领域为近五届毕业生主要流向的行业领域；这一结构与学校专业设置及人才培养定位相契合，可见学校在构建多学科协同发展的多科性大学的过程中，优势突出，发展均衡（见图 4-4）。

从其具体发展趋势来看，新生态、新技术产业“信息传输、软件和信息技术服务业”保持较高位，传统产业“制造业”流向则呈现逐渐降低趋势；这与我国我国普及发展“互联网+”等高新技术产业密切相关，互联网行业愈发成为市场的新宠儿、求职者的新机遇；同时也彰显了我校毕业生的各项能力素质与当前社会需求的契合度，能够适应高新技术产业对高质量人才及复合型人才的需求。此外，“教育”领域呈现逐渐上升态势，成为毕业生青睐的行业选择之一；2018 届毕业生流向“教育”领域的占比为 10.61%，较 2017 届上升 0.59 个百分点，较 2016 届上升 3.19 个百分点。

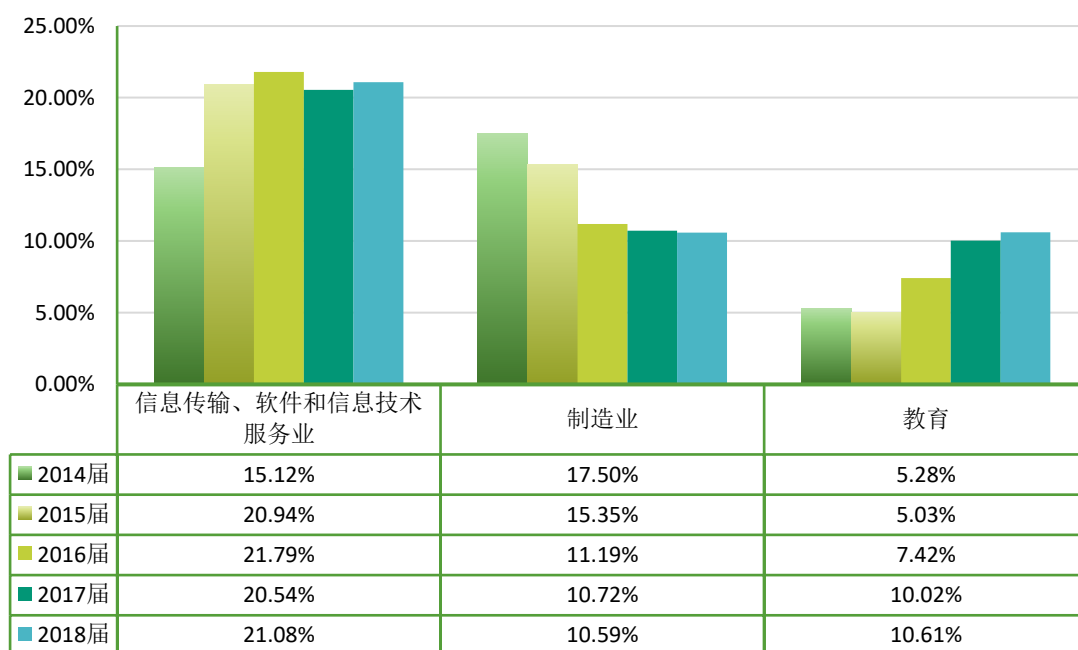


图 4-4 2015-2018 届毕业生就业行业对比分析

注：2015-2017 届数据来源于《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。



五、就业质量稳步提升，毕业生表现获得用人单位广泛认可

依托社会经济发展和学校人才培养质量的逐步提高，学校近三届毕业生总体月均收入水平呈现上升趋势；与 2016 届相比，2018 届毕业生的月均收入上涨 743.23 元，薪酬水平上浮 18.08 个百分点（见图 4-5）。从专业相关度来看，近三届毕业生的专业相关度均在 72% 以上，且 2018 届毕业生的专业相关度（82.49%）比 2016 届毕业生的专业相关度（72.01%）高 10.48 个百分点。从职业期待吻合度来看，2018 届毕业生的职业期待吻合度（92.43%）比 2016 届毕业生职业期待吻合度（88.68%）高 3.75 个百分点。从工作各方面满意度来看，2018 届毕业生对职业发展前景、工作内容及薪酬的满意度较 2016 届均有所提高（见表 4-1）。此外，用人单位对毕业生总体的满意度均处于 92.00% 以上，其中对毕业生实干与执行能力、人际沟通能力、专业能力、问题解决能力和自学能力等综合能力与素养方面的认可度相对较高。

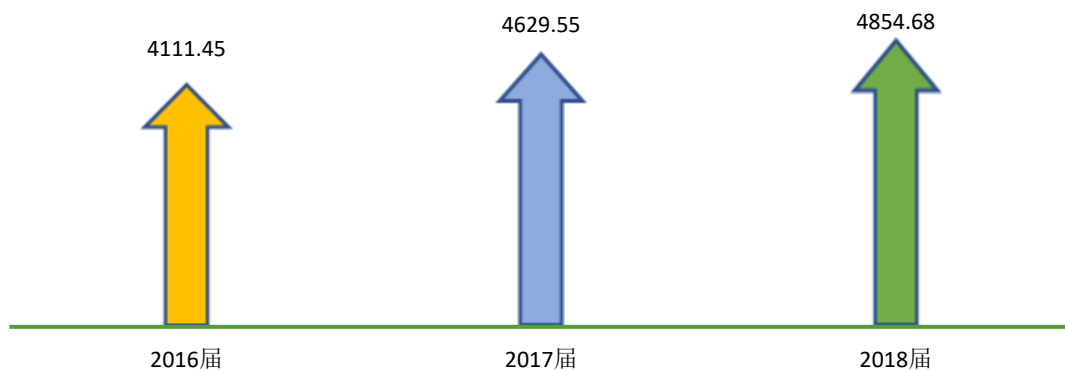


图 4-5 2016-2018 届毕业生月均收入分布

注：2016-2017 届数据来源于《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。

表 4-1 2016-2018 届毕业生就业质量对比分析

就业质量	2016 届	2017 届	2018 届
专业相关度	72.01%	76.91%	82.49%
职业期待吻合度	88.68%	88.73%	92.43%
职业发展前景满意度	93.15%	93.51%	94.28%
工作内容满意度	92.52%	92.90%	96.36%
薪酬满意度	84.30%	86.33%	91.90%
用人单位满意度	-	92.31%	96.15%

注：2016-2017 届数据来源于《中南民族大学 2017 届毕业生就业质量年度报告》。



第五篇：教育教学的反馈

“学生”和“用人单位”作为高校人才培养的评价主体，其对学校教育教学、就业创业工作等方面的评价对学校培养方案的完善及课程教学的改进等具有重要的参考价值。其中，毕业生对学校人才培养的评价相关指标包括校友综合评价（对母校的满意度、对母校的推荐度、大学期间的收获）、教育教学评价（母校教育教学总体满意度、专业课满意度和专业知识掌握度、实践教学满意度、任课教师满意度）、母校就业创业服务工作的评价；用人单位对学校人才培养的评价相关指标包括对学校人才培养的反馈建议、对学校就业服务工作的评价及反馈等。具体内容如下所示。

一、毕业生对学校人才培养的评价

（一）毕业生综合评价

母校的满意度和推荐度：2018 届毕业生对母校的满意度为 99.62%，总体满意度较高。83.05%的毕业生愿意向他人推荐自己的母校，14.49%的毕业生不确定是否推荐母校。可见母校人才培养模式、教育教学质量及就业创业工作等方面均得到毕业生的广泛认同（见图 5-1）。

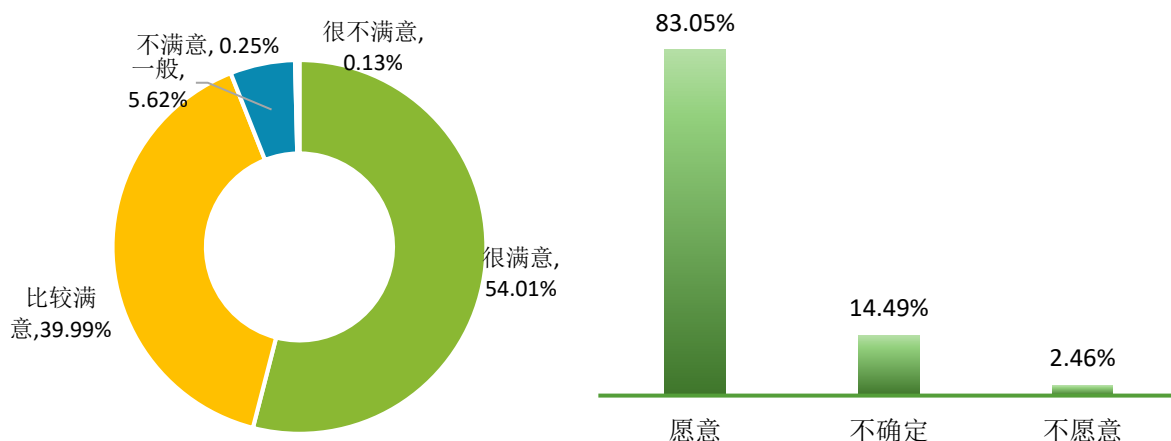


图 5-1 2018 届毕业生对母校的满意度（左图）和推荐度（右图）

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；推荐度=“愿意”占比。



大学期间的收获：除专业知识技能外，毕业生表示大学期间“收获了良师益友”（69.69%）、“提升了品德修养（如包容、乐观、感恩）”（54.17%）和“加深了对社会和世界的认识”（46.64%）的占比相对较高（见图 5-2）。

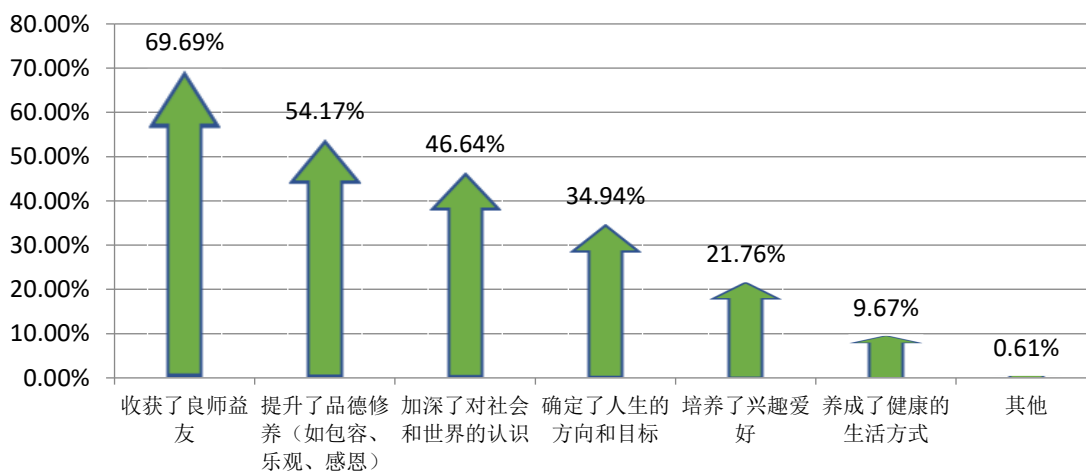


图 5-2 2018 届毕业生大学期间的收获

注：该题目为多选题，因此选项的百分比之和不是 100.00%。

（二）教育教学总体满意度评价

2018 届毕业生对母校教育教学的总体满意度为 98.99%，均值为 4.30 分（5 分制），处于“满意”水平；体现了学校多元化人才培养机制的合理性及科学性，为毕业生更好地就业奠定了坚实的基础（见图 5-3）。

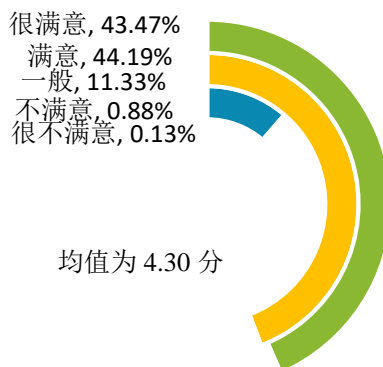


图 5-3 2018 届毕业生对教育教学的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

各学院毕业生对母校教育教学的满意度处于较高水平，均在 97.00% 以上；其中音乐舞蹈学院、法学院、生物医学工程学院、药学院等 7 个学院的毕业生对母校教育教学的总体满意度均达到了 100.00%，均值在 4.00 分以上，处于“满意”水平。具体评价如下所示（见表 5-1）。

表 5-1 2018 届各学院毕业生对母校教育教学的总体满意度评价

学院	满意度	均值	学院	满意度	均值
音乐舞蹈学院	100.00%	4.63	数学与统计学学院	99.19%	4.39
法学院	100.00%	4.47	公共管理学院	99.08%	4.23
生物医学工程学院	100.00%	4.39	经济学院	98.69%	4.27
药学院	100.00%	4.38	教育学院	98.67%	4.20
资源与环境学院	100.00%	4.20	管理学院	98.65%	4.26
外语学院	100.00%	4.20	美术学院	98.43%	4.44
体育学院	100.00%	4.03	生命科学学院	98.36%	4.48
计算机科学学院	99.53%	4.19	马克思主义学院	98.33%	4.47
民族学与社会学学院	99.42%	4.39	电子信息工程学院	98.17%	4.26
化学与材料科学学院	99.41%	4.15	文学与新闻传播学院	97.77%	4.20

（三）专业课课程设置满意度及专业知识掌握度评价

专业课课程设置满意度及专业知识掌握度：2018 届毕业生对目前所学专业课程设置满意度为 95.11%，均值为 3.86 分（5 分制），偏向“满意”水平，总体满意度较高，可见学校专业设置及专业课安排与当前社会需求相契合。从专业知识掌握度来看，54.01% 的毕业生反馈其掌握所学专业知识的程度都处于“好”以上水平；均值为 3.66 分，偏向“好”的水平。可见学校启发式、探讨式、参与式等教育教学方式方法的合理性，教学与实践充分结合，从而提高了毕业生对所学专业核心知识的掌握情况（见图 5-4）。

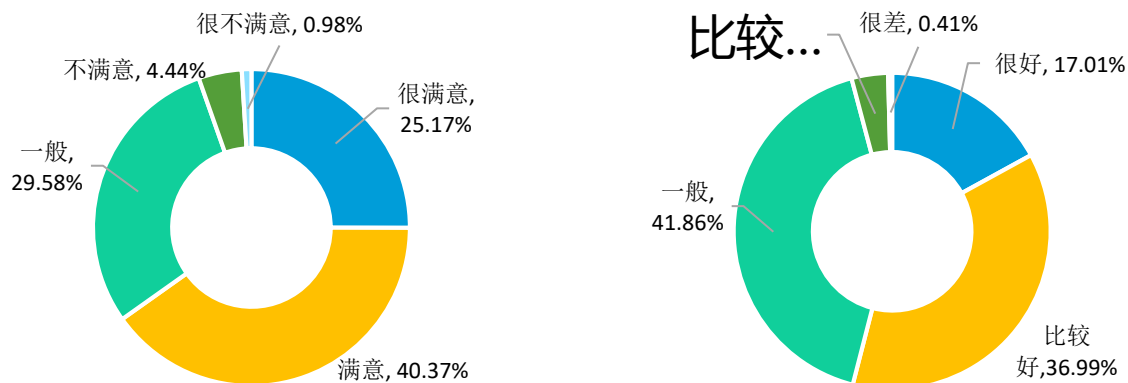


图 5-4 毕业生对专业课课程设置的满意度（左图）和毕业生专业知识掌握度（右图）

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例；知识掌握度为选择“很好”、“好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

各学院毕业生对专业课课程设置的满意度评价处于较高水平，均在 89.00% 以上；其中生命科学学院、音乐舞蹈学院、生物医学工程学院和马克思主义学院对母校专业课课程设置的满意度达到了 100.00%，均值在 3.90 分以上，处于“满意”水平。从专业知识掌握度来看，各学院毕业生对专业知识的掌握度均在 97.00% 以上，处于较高水平。具体评价如下所示（见表 5-2）。

表 5-2 2018 届各学院毕业生专业课课程设置满意度和专业知识掌握度评价

学院	专业课课程设置满意度		专业知识掌握度	
	满意度	均值	掌握度	均值
生命科学学院	100.00%	4.39	100.00%	4.11
音乐舞蹈学院	100.00%	4.32	97.37%	4.29
生物医学工程学院	100.00%	3.91	91.74%	3.47
马克思主义学院	100.00%	4.20	96.67%	3.65
公共管理学院	99.08%	3.86	95.41%	3.56
法学院	98.90%	4.04	99.45%	3.60
数学与统计学学院	98.39%	4.05	91.13%	3.53
电子信息工程学院	98.17%	3.96	89.04%	3.37
美术学院	98.12%	4.17	98.43%	4.13
药学院	97.50%	4.05	96.67%	3.69
教育学院	97.33%	3.71	96.00%	3.59
计算机科学学院	97.18%	3.82	92.96%	3.50
民族学与社会学学院	97.11%	4.01	97.11%	3.68

学院	专业课课程设置满意度		专业知识掌握度	
	满意度	均值	掌握度	均值
经济学院	96.07%	3.89	97.05%	3.70
文学与新闻传播学院	94.42%	3.81	97.40%	3.56
管理学院	94.32%	3.95	97.30%	3.76
体育学院	93.94%	3.67	93.94%	3.67
资源与环境学院	92.77%	3.70	95.18%	3.45
外语学院	92.65%	3.74	92.65%	3.61
化学与材料科学学院	89.41%	3.58	97.65%	3.49

（四）实践教学满意度评价

实践教学满意度：2018 届毕业生对母校实践教学环节的满意度评价相对较高，95.83%的毕业生均认为母校实践教学环节的满意度评价处于一般及以上水平，均值为 3.95 分（5 分制），偏向“满意”水平。可见学校实践教学内容、实验室/实践基地、实习内容等方面均得到了毕业生的广泛认可（见图 5-5）。

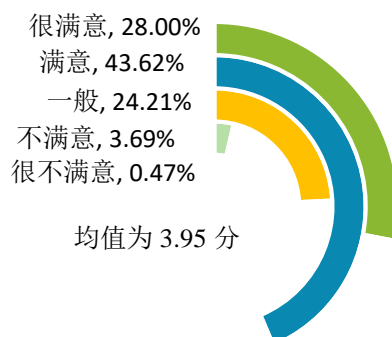


图 5-5 2018 届毕业生对母校实践教学环节的满意度

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。

各学院毕业生对母校实践教学环节的满意度处于较高水平，均在 90.00% 以上；其中音乐舞蹈学院、生物医学工程学院毕业生对母校实践教学环节的满意度达到了 100.00%，均值在 4.00 分以上，处于“满意”水平。具体评价如下所示（见表 5-3）。

表 5-3 2018 届各学院毕业生对母校实践教学环节的满意度评价

学院	满意度	均值	学院	满意度	均值
音乐舞蹈学院	100.00%	4.50	马克思主义学院	96.67%	4.18
生物医学工程学院	100.00%	4.07	化学与材料科学学院	95.29%	3.79
药学院	99.17%	4.20	资源与环境学院	95.18%	3.96
法学院	98.90%	4.10	经济学院	95.08%	3.82
数学与统计学学院	98.39%	4.09	管理学院	94.59%	3.89
生命科学学院	98.36%	4.41	计算机科学学院	93.43%	3.81
民族学与社会学学院	98.27%	3.99	教育学院	93.33%	3.75
公共管理学院	97.25%	3.98	文学与新闻传播学院	92.57%	3.68
美术学院	96.87%	4.23	外语学院	91.18%	3.59
电子信息工程学院	96.80%	3.99	体育学院	90.91%	3.88

（五）任课教师满意度评价

任课教师满意度:2018 届毕业生对任课教师总体的满意度为 99.53%，均值为 4.45 分（5 分制），处于“满意”水平；其中，对任课教师教学态度的满意度为 99.56%；对任课教师教学方式方法的满意度为 99.31%；对任课教师教学内容的满意度为 99.18%；对师生课外沟通交流的满意度为 98.36%（见图 5-6）。

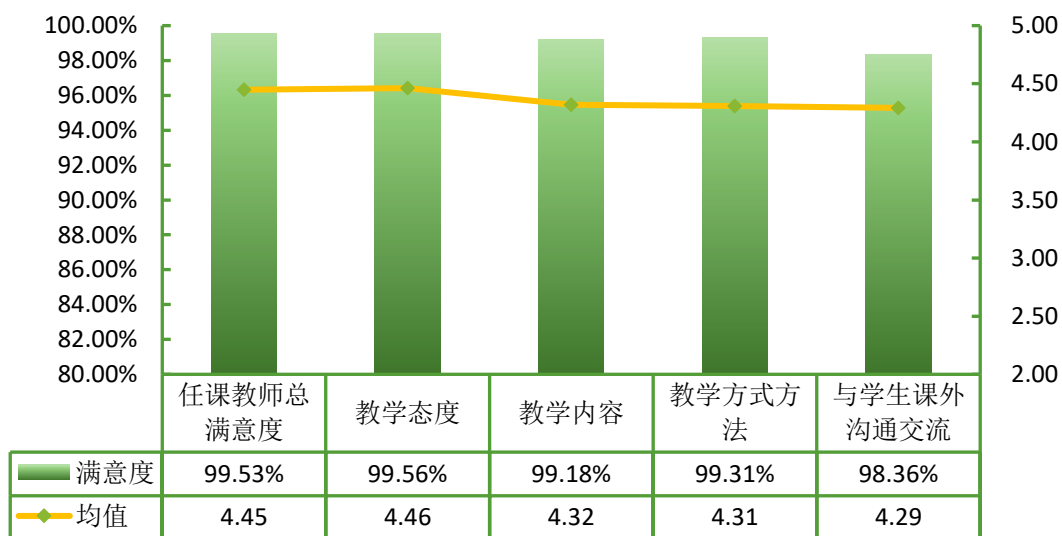


图 5-6 2018 届毕业生对任课教师的满意度

注：评价维度包括“很不满意、不满意、一般、满意和很满意”；其中，满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分（“很满意”=5 分，“很不满意”=1 分），计算其均值。



各学院毕业生对母校任课教师总体的满意度均值分布在数值 4.20-4.80 的区间内；其中音乐舞蹈学院毕业生对任课教师的教学态度、教学内容、教学方式方法、与学生课外沟通交流满意度均最高，均值分别为 4.82 分、4.82 分、4.79 分和 4.87 分，偏向“很满意”水平。具体评价如下所示（见表 5-4）

表 5-4 2018 届各学院毕业生对母校任课教师的满意度评价

学院	教学态度	教学内容	教学方式方法	与学生课外沟通交流	总体满意度
音乐舞蹈学院	4.82	4.82	4.79	4.87	4.79
生命科学学院	4.66	4.57	4.51	4.51	4.64
马克思主义学院	4.60	4.52	4.52	4.60	4.62
民族学与社会学学院	4.61	4.46	4.41	4.43	4.60
法学院	4.58	4.51	4.47	4.38	4.57
美术学院	4.51	4.40	4.45	4.48	4.56
数学与统计学学院	4.57	4.47	4.43	4.31	4.56
药学院	4.56	4.37	4.34	4.31	4.53
管理学院	4.51	4.35	4.32	4.33	4.48
公共管理学院	4.42	4.25	4.27	4.18	4.42
外语学院	4.43	4.21	4.22	4.21	4.42
经济学院	4.46	4.30	4.27	4.24	4.40
电子信息工程学院	4.39	4.27	4.30	4.23	4.37
文学与新闻传播学院	4.45	4.20	4.20	4.16	4.36
生物医学工程学院	4.23	4.13	4.11	4.12	4.34
资源与环境学院	4.40	4.19	4.20	4.25	4.34
体育学院	4.24	4.00	4.03	4.24	4.33
计算机科学学院	4.36	4.23	4.23	4.19	4.31
化学与材料科学学院	4.26	4.19	4.14	4.11	4.28
教育学院	4.28	4.08	4.09	4.21	4.28

（六）就业创业工作评价

毕业生对学校就业指导服务的满意度：毕业生对母校总体及各项就业指导服务的满意度均在 95% 以上，其中“招聘信息发布”（98.00%）、“就业信息网”（97.93%）的满意度相对较高；一方面表明学校就业指导服务工作得到了毕业生的认可，另一方



面也体现了学校就业工作在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用（见图 5-7）。

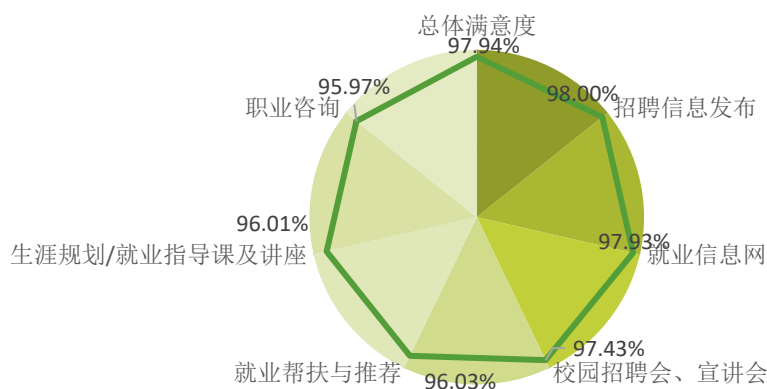


图 5-7 2018 届毕业生对学校就业指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

学校求职指导服务有效性评价：对于所接受求职指导服务是否有效，毕业生认为“非常有效”和“有效”占比位居前三的服务依次为大学组织的招聘会、发布招聘需求与薪资信息、辅导简历写作（见图 5-8）。

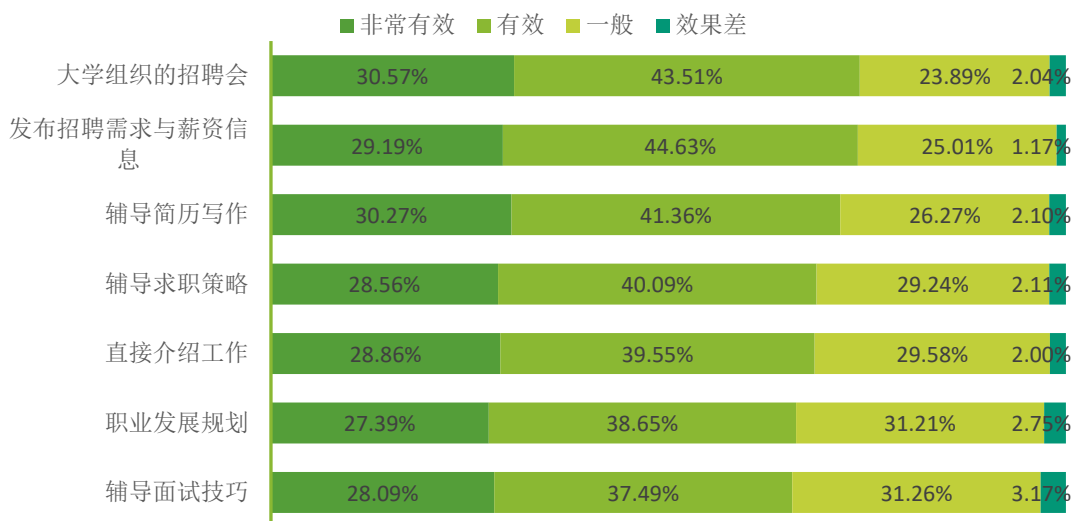


图 5-8 2018 届毕业生对学校求职服务的有效性评价



毕业生对学校创业教育/指导服务的满意度：毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97% 以上，其中，对创新创业大赛的满意度最高，达 97.90%（见图 5-9）。

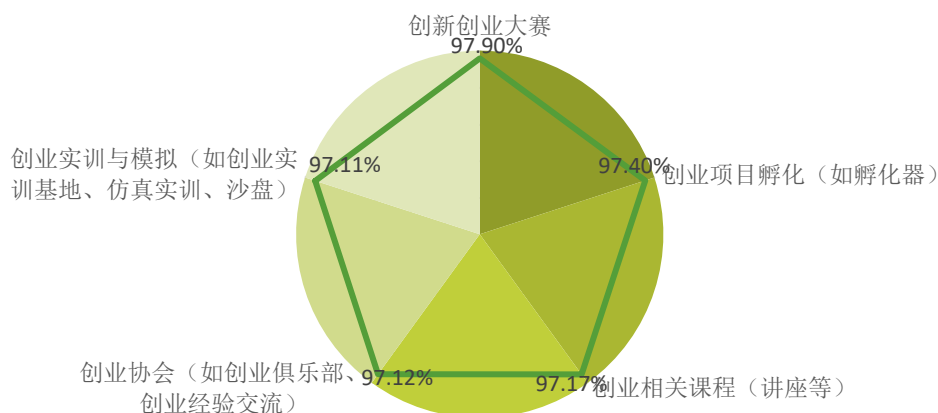


图 5-9 2018 届毕业生对学校创业教育/指导服务的评价

注：满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。

二、用人单位对学校人才培养的评价

用人单位对学校人才培养质量的满意度：将学校毕业生质量测量主体放到用人单位身上，能够比较真实地反映毕业生的质量。调研结果显示：用人单位对本校人才培养质量的满意度较高，其中 38.46% 的用人单位对学校人才培养质量表示“很满意”，59.09% 的用人单位对学院人才培养质量表示“满意”。进一步询问用人单位对学校人才培养质量改进的建议，其中反馈本校人才培养方面“已较完善”占比相对较高，其次为“强化专业实习实践环节”和“注重学生综合素质的培养”方面（见图 5-10、图 5-11）。

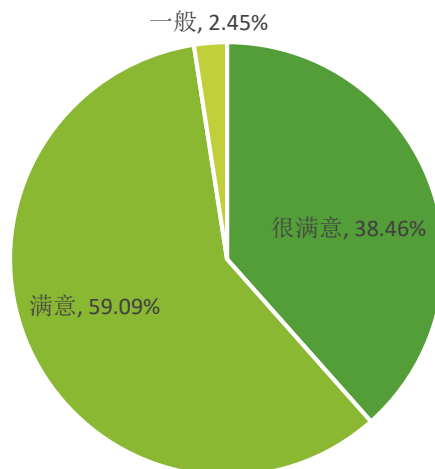


图 5-10 用人单位对学校人才培养质量的满意度

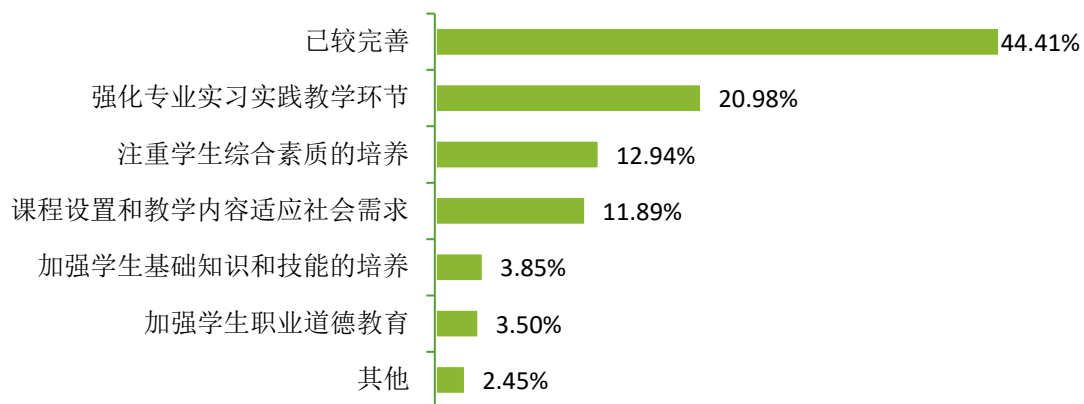


图 5-11 用人单位认为学校人才培养最需改进的方面

用人单位对学校就业服务工作的满意度：用人单位对本校就业服务工作的满意度较高；其中 33.92%的用人单位对学校就业工作表示“很满意”，63.29%的用人单位对学校就业工作表示“满意”。进一步调查用人单位对学校就业服务工作改进的建议，其中 46.15%的用人单位认为“已较完善”，另外反馈“加强校企合作”的占比较高（34.97%）（见图 5-12、图 5-13）。

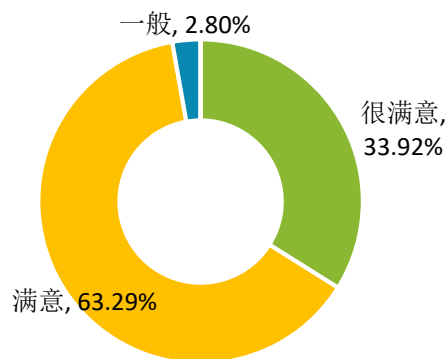


图 5-12 用人单位对学校就业服务工作的满意度

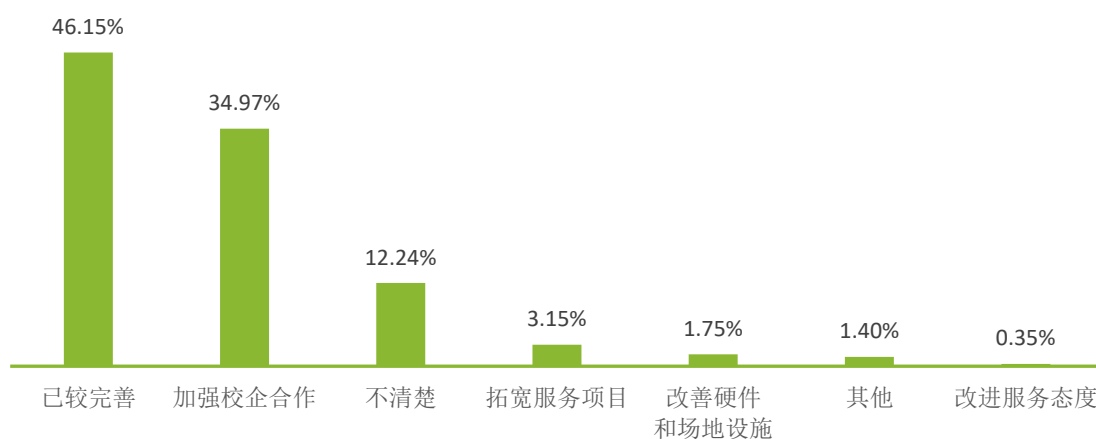


图 5-13 用人单位对学校就业服务工作改进的建议

三、构建“招生-培养-就业”联动机制

学校坚持深化教学内涵,优化教学条件,提升教学质量,人才培养的整体质量较高。学校 2018 届毕业生超九成均实现就业,就业布局与学校专业设置及培养定位相契合;行业布局多元,信息传输/软件和信息技术服务业、教育、制造业、文化、体育和娱乐业为毕业生主要行业流向;依托民营企业就业,合理分配人才资源;就业满意度处于较高水平,就业竞争力逐渐增强。同时,为提升学校教育教学及就业创业工作的水平,实现毕业生更高质量和更充分就业目标;学校始终注重教学质量及就业创业服务水平的提升,每年根据毕业生和用人单位问卷调查的反馈,聚焦问题,实施改善。



（一）就业对招生和专业设置的反馈

就业率和就业质量能相对直观地反映出专业的社会需求和社会认可度，并且直接影响着专业填报的热度；构建高校就业质量指标综合评价体系有助于高校综合了解毕业生就业状况及就业趋势和形势变化，衡量高校教育教学质量和人才培养方向的正确性，为高校招生和专业设置改革提供参考依据。借鉴国内相关高校毕业生就业质量的研究成果⁵，在全面性、可操作性原则基础上，将高校毕业生就业质量综合评价指标分为就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个方面，并分别赋予各指标权重：“就业机会”0.3、“薪酬福利”0.3、“工作岗位”0.2和“个人发展”0.2；从而计算就业质量指数。

表 5-5 就业质量综合评价指标具体内容

一级指标	二级指标	具体项目
就业质量综合评价指标	就业机会 0.3	就业率
	薪酬福利 0.3	月收入
	工作岗位 0.2	工作强度满意度
		工作内容满意度
		工作氛围满意度
		工作薪酬满意度
	个人发展 0.2	职业发展前景满意度
		专业相关度
		工作适应度
		职业能力满足度

就业质量指数计算公式为：1.工作岗位=（工作强度均值+工作内容均值+工作氛围均值+工作薪酬均值）/4，同理计算个人发展指标；2.各学院就业机会指数=（本学院就业率水平/学校就业率最高值）*100.00%，反映的是某学院在本校各学院中的相对水平；同理计算各学院薪酬福利指数、工作岗位指数、个人发展指数；3.各学院就

⁵ 史淑姚“大学生就业质量评价指标体系及其测算”；吴新中“大学生就业质量综合评价指标体系设计”。



业质量指数=0.3*就业机会指数+0.3*薪酬福利指数+0.2*工作岗位指数+0.2*个人发展指数。具体各学院就业质量指数详见表 5-6。

表 5-6 2018 届不同学院就业质量指数

学院	就业机会	薪酬福利	工作岗位	个人发展	就业质量指数
计算机科学学院	94.83%	6586.91	3.80	3.76	95.05%
音乐舞蹈学院	98.25%	4878.57	4.04	4.17	91.43%
电子信息工程学院	97.04%	5607.21	3.81	3.69	90.97%
美术学院	97.87%	4711.91	4.13	4.12	90.71%
数学与统计学学院	97.45%	4991.01	3.98	3.70	89.17%
管理学院	95.95%	4955.92	3.92	3.84	88.91%
生命科学学院	91.43%	4623.08	4.21	3.92	87.77%
生物医学工程学院	97.98%	4617.91	3.91	3.71	87.31%
马克思主义学院	96.92%	4500.60	3.98	3.64	86.46%
文学与新闻传播学院	94.82%	4730.40	3.74	3.70	86.02%
体育学院	94.87%	4878.95	3.63	3.65	85.92%
经济学院	93.73%	4691.49	3.82	3.68	85.80%
外语学院	95.87%	4781.73	3.66	3.59	85.61%
药学院	97.18%	4363.39	3.75	3.72	85.18%
公共管理学院	94.81%	4542.96	3.85	3.57	85.04%
教育学院	97.04%	4132.05	3.76	3.70	84.07%
化学与材料科学学院	92.88%	4697.83	3.55	3.44	83.10%
资源与环境学院	94.97%	4091.84	3.53	3.64	81.85%
法学院	86.38%	4088.39	3.86	3.78	81.46%
民族学与社会学学院	87.07%	4101.98	3.88	3.57	80.84%

就业质量指数综合了就业机会、薪酬福利、工作岗位和个人发展四个关键指标，能够较为科学、全面地反映人才的社会需求和认可度。因此，学校可参考各学院的就业质量指数高低，结合历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，考虑是否采取调整专业的招生规模、专业结构或者优化专业设置的措施。从上表可知，学校计



计算机科学学院、音乐舞蹈学院、电子信息工程学院、美术学院就业质量指数相对较高，均在 90% 以上；而法学院、民族学与社会学学院就业质量指数相对较低。

因此，为进一步健全专业设置、建设和监测管理机制，增强专业建设与社会需求的良性互动，形成就业与招生的联动发展格局。一方面，学校将继续结合就业率及就业质量较低学院所属专业历年的就业状况、未来的发展空间和社会需求情况，采取调整专业的招生规模、专业结构或者优化专业设置的措施；另一方面，学校将适当增大优势专业的招生比例，增开人才缺口较大的专业，重点建设特色专业，发挥学院特色优势。此外，学校将结合区域经济发展需求、就业市场导向及学校特色定位动态调整专业招生规模和专业设置。

（二）就业对教育教学的反馈

学生作为人才培养效果的评价主体之一，其对母校培养过程的评价对学校教育教学环节的改进具有一定的参考意义；因此本报告综合了毕业生对母校专业知识掌握度、专业课满意度、任课教师总体满意度、实践教学环节满意度、教育教学总体满意度这五项指标来计算各专业教育教学质量指数。计算方法为：1. 各个指标得分=（各个学院在该指标上的分值/该指标的最高分值）×100%；2. 计算各个学院教育教学质量指数=（专业知识掌握度得分+专业课满意度得分+任课教师得分+实践教学环节得分+教育教学总体满意度得分）/5。

表 5-7 2018 届各学院毕业生教育教学质量指数

学院	专业知识掌握度	专业课满意度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
音乐舞蹈学院	4.29	4.32	4.79	4.50	4.63	99.65%
生命科学学院	4.11	4.39	4.64	4.41	4.48	97.48%
美术学院	4.13	4.17	4.56	4.23	4.44	95.24%
马克思主义学院	3.65	4.20	4.62	4.18	4.47	93.30%
药学院	3.69	4.05	4.53	4.20	4.38	92.14%
法学院	3.60	4.04	4.57	4.10	4.47	91.76%
民族学与社会学学院	3.68	4.01	4.60	3.99	4.39	91.26%
数学与统计学学院	3.53	4.05	4.56	4.09	4.39	91.04%



学院	专业知识掌握度	专业课满意度	任课教师满意度	实践教学满意度	教育教学总体满意度	教育教学质量指数
管理学院	3.76	3.95	4.48	3.89	4.26	89.90%
生物医学工程学院	3.47	3.91	4.34	4.07	4.39	89.16%
经济学院	3.70	3.89	4.40	3.82	4.27	88.77%
公共管理学院	3.56	3.86	4.42	3.98	4.23	88.60%
电子信息工程学院	3.37	3.96	4.37	3.99	4.26	88.10%
资源与环境学院	3.45	3.70	4.34	3.96	4.20	86.79%
计算机科学学院	3.50	3.82	4.31	3.81	4.19	86.73%
文学与新闻传播学院	3.56	3.81	4.36	3.68	4.20	86.67%
体育学院	3.67	3.67	4.33	3.88	4.03	86.53%
外语学院	3.61	3.74	4.42	3.59	4.20	86.40%
教育学院	3.59	3.71	4.28	3.75	4.20	86.26%
化学与材料科学学院	3.49	3.58	4.28	3.79	4.15	85.25%
最高水平	4.29	4.39	4.79	4.50	4.63	-

从上表可知,各学院教育教学质量指数均处于相对较高水平,其中音乐舞蹈学院、生命科学学院等 8 个学院的教育教学质量指数均处于 91.00% 以上。而化学与材料科学学院教育教学质量指数相对本校其他学院较低(85.25%);具体来看,主要是在专业知识掌握度、专业课满意度方面评价较低,均处于 3.60 分以下。此外,毕业生认为专业教学最应该改进的方面是“强化专业实践教学环节”、“课程设置和教学内容适应社会需求”;用人单位认为学校教学环节最需改进的方面是“强化专业实习实践环节”和“注重学生综合素质的培养”。

教育教学质量指数包括专业课和教师两大方面评价,其中具体的五个指标从毕业生角度直观地反映了其对学校的专业课程体系设计、实践教学环节以及教师资源配置的满意度和认可度。学校可参考各学院的教育教学质量指数高低,结合学校实际情况及就业形式的变化,根据各专业特点、综合社会需求、自身师资力量、学生素质、就业导向等因素,借鉴已有培养模式的经验,结合社会需求,整合各方资源,多管齐下,如,适当调整课程配置,创新教育教学方法,继续加强实训实习基地建设、加强产学研合作力度等,从而进一步提升学生的专业知识和专业技能,提高毕业生知识及能力结构与当前社会需求的契合度,增加其自未来择业市场中的竞争优势。



（三）就业对就业创业工作的反馈

调查结果显示：2018 届毕业生对学校就业工作总体的满意度为 97.94%，对学校就业工作各方面的满意度均处于 95.00% 以上；毕业生对母校各项创业教育/指导服务满意度均在 97.00% 以上；用人单位对学校就业工作感到很满意和比较满意的占比达到了 97.55%。可见学校就业创业工作的专业化水平在促进毕业生顺利就业、高质量就业中所发挥的重要作用。而随着高校毕业生体量持续增加，再创历史新高，毕业生就业的竞争压力仍然较大。

为保障学校毕业生更高质量、更充分就业的目标，学校结合相应数据结果反馈、学校实际情况及社会需求，为毕业生提供全方位、立体化、全面化的就业创业指导措施：（1）继续加强职业生涯规划教育，引导毕业生树立合理的就业观和择业观。通过开展职业生涯规划大赛、专业对口企事业单位参观实践等多形式的第二课堂活动，激发学生职业生涯规划意识，助力其职业兴趣和能力的培养；并通过典型引领、政策宣传、奖励资助等措施鼓励学生积极响应国家号召，勇于到基层就业。同时，学校作为民族类高校，积极鼓励少数民族学生充分结合本民族、本地区的资源优势与特色，积极发现并把握就业机会。（2）加强信息平台建设，保障网上信息交流为主的无形就业市场的建设，促进信息服务水平，提升就业工作效能；并基于“互联网+就业”模式，建立精准就业指导与服务机制，为毕业生提供个性化的就业服务。（3）持续深化校企合作机制，加强就业市场建设，立足区域优势及学校专业特色，畅通渠道、统筹供需，构建与少数民族地区组织、人社、教育等部门的合作新模式，分层分类推进毕业生就业市场建设。（4）以创业促就业，积极推进创新创业教育；毕业生认为对创业帮助最大的在校活动“创新创业大赛”、“社会实践活动”、“顶岗实习/假期实习/课外兼职”和“创新创业课程或讲座”。学校将持续深化创新创业教育改革，在政策、课程设置、平台建设、教师团队等方面多管齐下，采用多种形式推进创新创业教育，加强对学生创新思维的培养，为学生创新创业铺平道路。



第六篇：学校就业创业工作举措

党的十九大以来，学校以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，认真贯彻落实上级部门有关做好毕业生就业创业工作要求，以创建“双一流”发展为契机，紧密结合学校“十三五”规划，坚持推行一个工程，着力提升两个竞争力，精准帮扶三类群体，不断完善四个平台，不断探索就业工作的新思路、新方法，力促毕业生充分就业、高质量就业，主要措施如下：

一、坚持推行就业工作“一把手”工程

学校坚持推行校院两级就业工作双组长制，实行学校党委书记、校长任组长的校就业工作领导小组和学院党委书记、院长任组长的院就业工作领导小组的校院两级就业工作“一把手”工程。校党委常委会、校长办公会专题研究就业工作，强化就业工作主体责任意识，将就业工作纳入各学院党委（党总支）主体责任重要内容，实行年终考核就业工作一票否决制。学校领导及时安排召开毕业生就业创业工作动员会和就业创业工作推进会，就本科毕业生就业工作做出部署，围绕就业目标“保底线”、“保实效”、“保质量”，努力把就业工作做好、做细、做实。

二、着力提升毕业生深造能力和就业竞争力

（一）着力加大对毕业生深造能力的支持力度

学校从 2014 年开始定制考研工作奖励办法，并不断修订完善，2017 年版《中南民族大学本科学生升学工作奖励办法》（民大发〔2017〕58 号），加大对各学院升学工作的考核奖励力度，同时对参加 GRE、TOEFL、IELTS 等考试并成功出国（出境）学习深造的学生给予报考费补贴。2015 年至今，组织校内外师资力量，免费向考研学生开办英语、数学等考研基础课程辅导班，依托相关学院举办考研政治辅导班；加强考研信息沟通、交流，在考研学生报考、调剂过程中为学生提供服务。



（二）着力加大对毕业生就业能力的指导力度

学校力邀企业资深人力资源经理来校举办“职业训练营”、“求职技能大赛”、“求职简历指导”等主题鲜明，贴近学生求职实际的活动，有近 3000 名学生参与。活动期间，通过参与简历点评，无领导小组讨论、一对一模拟面试等环节，学生们积累了求职的经验，获得了能力的锻炼，自信心得到了极大提升。

三、精准帮扶就业困难、少数民族、边远地区毕业生就业

（一）切实做好就业困难、家庭经济困难毕业生的就业工作

学校通过建档立卡准确掌握家庭困难、身体残疾等毕业生的具体情况，根据特殊群体的特点，有针对性地开展重点指导、重点服务、重点推荐的“一对一”帮扶措施，实现一生一策，精准帮扶。积极组织毕业生申报武汉市人社局针对低保家庭、社会孤儿、烈属、残疾和获得国家助学贷款（含生源地贷款）五类人群的求职补贴，2018 年，共有 872 名毕业生成功申领 800 元/人的求职补贴，共计 69.76 万元。

（二）切实做好少数民族毕业生就业工作

学校结合民族院校实际积极拓宽少数民族毕业生的就业渠道和范围，加强与云南、甘肃、宁夏、广西、内蒙古等地方政府和用人单位的联系，邀请民族地区企事业单位来人来函招聘毕业生。2017 年—2018 年，先后有新疆吐鲁番、广西南宁、湖北宣恩、湖北巴东等多地组团进校招聘，取得了良好效果；学校积极宣传各省（市）少数民族毕业生就业相关政策，积极引导少数民族毕业生到祖国需要的地方建功立业。

（三）切实做好新疆籍、西藏籍等边远地区少数民族学生的就业工作

学校通过座谈、调研，在了解到新疆籍、西藏籍等边远地区少数民族学生毕业后多数想报考公务员的情况下，积极联系相关培训机构，为即将毕业的新疆籍、西藏籍等边远地区少数民族学生免费举办公务员培训班。与此同时，在广泛宣传党和国家就



业、创业政策的基础上，有针对性地对新疆籍、西藏籍学生加以引导和教育，积极引导他们面向基层、民族地区就业。通过班级、学院、专业的就业信息员，搜集、整理适合新疆籍、西藏籍毕业生需求的就业信息，并将就业信息推送到他们的手机上，帮助他们第一时间了解用人单位招聘动态，在激烈的求职竞争中抢得先机。

四、不断完善就业信息化、市场建设、精细服务、反馈机制四个平台

（一）不断完善就业信息化平台

利用好就业信息网等各种就业平台，准确把握毕业生求职意愿和用人单位岗位需求信息。及时完善就业助理任用制度，聘任 106 毕业生为就业助理，准确推送就业信息，学校、学院、年级、班级之间的就业信息传送纽带已经形成。进一步优化就业信息发布渠道，充分利用“互联网+”新模式，搜集毕业生电话号码等信息，通过短信平台、微信平台、校园网、电子显示屏、就业工作 QQ 群、就业指导知识展板、就业橱窗等多种方式，及时发布就业相关资讯，帮助毕业生充分了解就业政策和招聘信息。2017 年 9 月至 2018 年 6 月，推送就业短信达 270 次，发布就业招聘短信 604497 条。

（二）不断完善就业市场建设平台

学校组织了 40 余个市场调查组，赴江苏、广东、福建、北京、上海、南京等学生求职热门、经济发达地区进行市场调研，同时到西藏、新疆、宁夏、甘肃、云南等西部民族地区推荐毕业生。采取“走出去，请进来”的方式，争取更多的用人单位来我校举行招聘会，2017 年 9 月—2018 年 6 月期间，学校举办专场招聘会 467 场，中型招聘会 3 场，大型招聘会 6 场，提供岗位数 15000 余个。

（三）不断完善精细化就业服务平台

做好毕业生离校后办理就业手续的服务工作，按相关政策提供优质服务，完善校友信息库。安排专人值班，为毕业生提供派遣、改派、档案地址变更等就业事项，2018



年暑期为 200 余人次办理相关手续。配合人力资源和社会保障部门实施好“离校未就业毕业生就业促进计划”，做好未就业毕业生信息衔接和服务接续工作。对有就业意愿的毕业生，提供岗位信息和求职指导，通过班级 QQ 群、微信平台、就业网及时通知其参加校园招聘活动，切实做到“离校不断线、离校不离心”。

（四）不断完善就业状况反馈机制平台

按照教育部关于编制发布高校毕业生就业质量年度报告的通知要求，结合学校教育教学和学生就业特点，学校采取微信、QQ、电话等多种途径，与毕业生和用人单位广泛联系，收集他们对学校的建议和意见。在此基础上，分析学校人才培养和就业工作状况，组织编写年度就业质量报告，并将在年底前通过学校官网、就业网等平台公布，积极回应社会各界的关切。按照教育部、国家民委有关就业状况核查反馈要求，及时全面开展就业状况上报、回访、整改、反馈，严格落实就业统计“四不准”，科学规范统计毕业生就业状况，核查 2018 届毕业生 4000 余人次，实现对已就业毕业生的全覆盖。



附录：数据统计说明

就业率：采用中南民族大学就业信息管理系统数据（截止日期是 2018 年 9 月）；毕业生的就业率=（已就业毕业生人数÷毕业生总人数）×100%。其中已就业毕业生人数=协议就业+灵活就业 + 自主创业+自由职业+国内升学+出国（境）。

就业类型：采用中南民族大学就业信息管理系统数据（截止日期是 2018 年 9 月）；就业类型包括协议就业、灵活就业、国内升学、出国（境）、自由职业、自主创业和未就业。

行业：根据国家统计局行业分类标准（GB/T4754-2011），共分为农林牧渔业、采矿业、制造业等 21 类。

深造率：采用中南民族大学就业信息管理系统数据（截止日期是 2018 年 9 月）；毕业生的深造率=（国内升学人数+出国（境）留学人数）/毕业生总人数*100%。毕业生的国内升学率=（国内升学人数/毕业生总人数）*100%。毕业生的出国（境）留学率=（出国（境）留学人数/毕业生总人数）*100%。

月收入：指工资、能折算为现金的福利等，月均收入是指每月工作收入的平均值。

专业相关度：毕业生对从事的工作与所学专业的相关度的评价包括“很相关、相关、一般、不相关和很不相关”，专业相关度为选择“很相关”、“相关”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示专业相关度越高。

工作适应度：毕业生适应目前工作的程度包括“很适应、适应、一般、不适应和很不适应”，工作适应度为选择“很适应”、“适应”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示工作适应度越高。

职业期待吻合度：毕业生认为目前工作与自身职业期待的吻合程度包括“很符合、符合、一般、不符合和很不符合”，职业期待吻合度为选择“很符合”、“符



合”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示职业期待吻合度越高。

满足度：满足度评价维度包括“很满足、满足、一般、不满足和很不满足”；满足度为选择“很满足”、“满足”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外，针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

满意度（工作满意度、母校满意度、教育教学满意度等）：满意度评价包括“不满意、较不满意、一般、满意和很满意”，满意度为选择“很满意”、“满意”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值，分数越高表示满意度越高。

专业知识掌握度：毕业生对专业知识掌握度的评价维度包括“很好、好、一般、差和很差”；掌握度为选择“很好”、“好”和“一般”的人数占此题总人数的比例。另外，针对毕业生的反馈分别赋予 1-5 分，计算其均值。

